# A STUDY OF BIVOCATIONAL MINISTRY AS A NEW NORM IN THE KOREAN METHODIST CHURCH

# 새로운 표준으로서의 기독교대한감리회 이중직 사역에 대한 연구

A Practical Research Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree of

Doctor of Ministry

By

Taehee Han

December 2025

This Practical Research Project, completed by

**Taehee Han**

under the direction of his faculty committee and approved by its members,

has been presented to and accepted by

the Faculty of Claremont School of Theology

in partial fulfillment of the requirements for the degree of

## Doctor of Ministry

**Faculty Committee**

Hee Soo Jung, Chairperson

Namjoong Kim

**Dean of the Faculty**

Andrew Dreitcer

December 2025

**ABSTRACT**

A Study of Bivocational Ministry as a New Norm in the Korean Methodist Church

by

Taehee Han

This practical research project explores the experiences of bivocational pastors, whose numbers have steadily increased within the Korean church. As the Korean church entered the twenty-first century, it experienced slowed growth, stagnation, and decline, leading many pastors to pursue bivocational ministry, combining pastoral work with supplemental employment. Yet bivocational pastors often face conflicts and exclusion within their congregations and denominational communities, including identity confusion, questions about calling, and a loss of belonging.

Grounded in the concepts of hospitality and interdependence presented in the Doctor of Ministry program in Practical Theology at Claremont School of Theology, this study reinterprets the tensions experienced by bivocational pastors within their denominational communities through a fresh perspective. Utilizing a qualitative methodology, the research aimed to uncover the shared meanings of recurring experiences among individual bivocational pastors, applying phenomenological methods to articulate these parallel patterns. The participants in this study were bivocational pastors from the Korean Methodist Church, and their experiences of conflict and exclusion within Korean society, local churches, and denominational structures were documented through in-depth interviews. Employing Paul F. Colaizzi's phenomenological analysis, the research identified four core categories: alienation, identity confusion, partial recovery, and individual survival.

The findings reveal that bivocational pastors are often perceived as occupying a lower status within the denomination's hierarchical structure and face exclusion from many denominational benefits. Lacking full recognition as independent pastors, they may marginalize themselves, ultimately adopting a mindset centered on individual survival. Based on these findings, this study advocates a pastoral paradigm shaped by mutual hospitality and interdependence, empowering denominational communities to embrace and stand in solidarity with bivocational pastors. As practical recommendations, the study suggests implementing programs to shift perceptions and restore reciprocal relationships, with the hope that these efforts will contribute to the development of a sustainable pastoral model for the Korean church.

KEYWORDS: Bivocational Pastors, Individual Survival, Interdependence, Hospitality, Qualitative Research

**국문 초록**

새로운 표준으로서의 기독교대한감리회 이중직 사역에 대한 연구

한태희

본 실천 연구 프로젝트는 한국교회 내에서 증가하고 있는 이중직 목회자의 경험을 탐구하였다. 21세기에 접어 들면서 한국교회는 성장 둔화와 정체, 감소 국면을 맞았고, 이로 인해 많은 목회자들이 생계와 목회 활동을 병행하는 이중직 사용을 선택하였다. 그러나 이중직 목회자는 교회와 교단 공동체 내에서 정체성 혼란, 소명의 문제, 소속감 상실 등으로 갈등과 배제를 경험하였다.

본 연구 프로젝트는 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사 과정에서 배운 환대(hospitality)와 상호의존성(interdependence)의 개념을 토대로, 이중직 목회자와 교단 공동체 간 갈등을 새로운 시각에서 해석하였다. 이중직 목회자 개개인의 경험을 바탕으로 반복된 현상을 해석하고 결론을 도출하고자 하는 본 연구는 질적 연구방법론을 선택하였고, 여러 개인들의 체험이 가지는 공통적 의미를 기술하기 위하여 현상학적 연구방법을 적용하였다. 연구 참여자는 기독교대한감리회 소속 이중직 목회자이며, 개별 심층 면담을 통해 한국사회와 교회, 교단 공동체에서의 갈등과 배제 경험을 수집하였다. 자료 분석에는 콜라이찌(Paul F. Colaizzi)의 현상학적 분석 절차를 적용하였으며, '소외,' '정체성 혼란,' '부분적 회복,' '각자도생'이라는 네 가지 핵심 범주를 도출하였다. 연구 결과, 이중직 목회자는 교단 내 이분법적 상하 구조 속에서 하위 존재로 인식되며, 교단 혜택에서도 배제된다. 독립적 목회자로 인정받지 못하는 현실 속에서 스스로 주변화하며, 궁극적으로 각자도생의 길을 선택하는 양상을 연구자는 확인할 수

있었다.

이를 바탕으로 본 연구는 교단 공동체가 이중직 목회자를 수용하고 연대할 수 있는 상호환대와 상호의존적 목회 패러다임의 필요성을 제기하였다. 실천적 제언으로는 인식 전환과 교단과의 상호관계 회복을 중심으로 한 구체적 프로그램을 제안했으며, 이를 통해 한국교회의 지속가능한 목회 모델 재구성에 기여할 수 있기를 기대한다.

키워드: 이중직 목회자, 각자도생, 상호의존성, 환대, 질적 연구

## SUMMARY

In recent years, the Korean church has observed a notable increase in the prevalence of bivocational pastors, prompting renewed scholarly and ecclesiastical interest in this phenomenon. Initial discussions primarily revolved around the permissibility of secular employment for pastors. However, the discourse has progressively transitioned toward practical considerations, reflecting a growing public endorsement of dual employment. In response, various denominations have instituted conditional policies that facilitate pastors' pursuit of secondary occupations for financial sustainability. Concurrently, scholars have endeavored to ascribe missional significance to bivocational ministry, aiming to safeguard the pastoral identity and vocation of individuals engaged in such practice.

Jaeyoung Jung's typology categorizes bivocational ministry into three motivational frameworks: livelihood-oriented, self-supporting, and mission-driven. This classification not only distinguishes among diverse manifestations of bivocational practice but also interprets the phenomenon as a legitimate expression of mission, emphasizing that pastoral identity can—and frequently must—be realized through professional engagement beyond traditional ecclesiastical boundaries.

Despite these theoretical advancements and denominational initiatives, numerous practical challenges persist. Particularly in the post-COVID-19 milieu, denominations have struggled to furnish coherent and substantive support for the burgeoning population of bivocational pastors. Inconsistent or inadequate policies often leave these pastors without systematic protections, compelling them to navigate dual roles in conditions that are frequently isolating and precarious.

Pastors who have been trained within conventional ministry models frequently encounter psychological burdens, identity conflicts, and vocational disorientation as they transition into the unfamiliar landscape of bivocational work. Their experiences emerge from a complex interplay of personal, social, economic, and denominational influences, yielding profound and multifaceted outcomes. While academic discourse and denominational policies have advanced towards acknowledging bivocational ministry through conceptual definitions, occupational analyses, and policy formulations, a comprehensive understanding of the distinctive emotional and experiential realities faced by bivocational pastors remains elusive.

Korean denominations continue to delineate bivocational roles and formulate policies grounded in biblical and sociological considerations. Nonetheless, the lived experiences, emotional challenges, and practical necessities of pastors actively engaged in bivocational contexts are frequently overlooked in policy development. Attending closely to their narratives and facilitating structured opportunities for their voices to be heard may pave the way for a new pastoral paradigm tailored to the dynamic cultural landscape of contemporary Korea.

This study undertook in-depth interviews with bivocational pastors to investigate their experiences in negotiating pastoral responsibilities alongside secular employment. The analysis yielded four major categories: alienation, identity loss, partial recovery, and self-reliance, complemented by eight thematic groups and twenty-six subthemes. Interpreting these findings through the theological frameworks of hospitality and interdependence elucidates constructive avenues for addressing tensions between pastors and their denominational communities, thereby illuminating prospective pastoral models capable of responding to rapidly evolving contexts.

As the number of bivocational pastors continues to escalate, a theological posture informed by hospitality and interdependence may cultivate more meaningful relationships between Korean

society and the church. It is imperative for denominations to transcend the dichotomy that distinguishes “general” from “bivocational” pastors and to abandon the perception of “bivocational” as a designation that undermines pastoral identity. By recognizing the pastoral vocation as paramount—irrespective of employment structure—the church can glean insights from the unique challenges and perspectives inherent in bivocational ministry and foster innovative pastoral paradigms aligned with God’s overarching mission.

Ultimately, this project aims to investigate the lived experiences of bivocational pastors and to propose practical pastoral models that effectively address the swiftly evolving challenges faced by both Korean society and the church—including unforeseen crises such as the COVID-19 pandemic—thereby offering both academic insights and practical guidance for the future of Korean ministry.

# 국문 요약

최근 한국교회는 이중직 목회자의 증가로 인하여 이중직 목회자에 대한 관심이 높아지고 있다. 이중직 목회자에 대한 관심은 초기에는 목회자의 이중직 허용 찬반 논쟁에서 시작되었으나, 점차 보다 구체적이고 실용적인 논의로 발전해왔다. 특히 목회자의 이중직 허용에 대한 찬성 여론이 높아지면서, 목회자의 이중직 동기에 따른 허용 규제 방안으로 변화되었다. 이러한 변화의 과정에서 각 교단들은 현실적 필요에 의해 생계를 위한 목회자의 이중직에 대해 조건적 허용 법안을 통과시키기 시작했다. 동시에 목회자의 거룩성과 정체성을 사회적으로 보호하기 위해 이중직 동기에 선교적 의미를 부여해야 한다는 학술적 논의들이 활발해졌다. 정재영은 이러한 맥락에서 목회자의 이중직 동기를 기준으로 삼아 이중직 목회의 유형을 체계적으로 분류했다. 그가 제시한 세 가지 유형은 생계형 이중직, 자비량형 이중직, 선교형 이중직이다. 이 분류는 단순히 현상을 구분하는 것을 넘어 이중직 목회 자체를 선교 활동의 한 형태로 이해하고, 직업 활동을 통해 선교를 실현해 나가야 한다는 적극적 해석을 제시했다는 점에서 의미가 있다.[1]

그러나 이러한 이론적 논의와 정책적 접근에도 불구하고, 현실은 여전히 많은 한계를 드러내고 있다. 특히 코로나19 팬데믹 이후 급증하고 있는 이중직 목회자의 생계에 대하여 각 교단들은 실질적이고 일관된 대안을 제시하지 못하고 있다. 교단별로 상이한 이중직 정책들이 일관성을 갖지 못하면서, 정작 현장에서 이중직 목회를 수행하고 있는 목회자들은 교단의 체계적인 보호와 지원을 받지 못하는 상황에 놓여 있다. 이들은 공동체에 소속되어 있음에도

---

[1] 정재영, 박성미, 박소영 et al., *겸직목회: 목회와 또 다른 소명을 논하다* (서울: 솔로몬, 2022), 38.

불구하고 실질적으로는 고립된 상태에서 각자의 목회 방향과 방법을 개별적으로 모색해야 하는 어려운 처지에 있다.

전통적인 목사의 이미지와 역할 모델을 보고 배워 온 목회자들이 이중직이라는 낯선 환경과 상황을 마주할 때 경험하는 감정과 갈등은 매우 복합적이다. 이들의 경험은 개인적 차원의 내부적 요인들과 사회적, 교단적 차원의 외부적 요인들이 복잡하게 상호작용하면서 다양하고 깊이 있는 양상을 보인다. 그동안 학계와 교단에서는 이중직 목회자의 개념 정립, 직업군 분석, 그리고 포괄적인 정책 논의를 통해 암묵적으로 이중직을 수행하던 목회자들에게 사회적 관심을 기울였고, 사실상 목회자의 이중직을 허용하는 추세로 나아갔다. 하지만 여전히 한국교회는 이중직 목회자만이 경험할 수 있는 독특하고 복합적이며 깊이 있는 감정의 세계를 충분히 이해하지 못하고 있다.

한국교회 각 교단들이 이중직 목회자에 대한 통합적 정의를 확립하려고 노력하고, 목회자의 이중직에 관한 성서적 근거와 사회학적 분석을 토대로 허용 조건과 정책을 고민하는 동안에도, 정작 현장에서 이중직 목회를 감당하고 있는 목회자들의 생생한 목소리와 진솔한 감정, 그리고 실제적인 형편과 필요는 정책 결정 과정에 충분히 반영되지 못하고 있는 것이 현실이다. 그러므로 이중직 목회자들이 어떤 경험을 하고 있으며 무엇을 원하는지에 관심을 가지고 그들의 경험을 공유할 기회를 제공함으로 변화하는 한국사회에 새로운 목회 패러다임을 발견할 수 있기를 기대한다.

이중직 목회자들이 목회직과 세상직을 병행하면서 겪고 있는 실제 경험을 깊이 있게 탐구하기 위해 질적 연구 방법론을 선택하였고, 현상학적 연구방법을 적용하여 이중직 목회자들의 경험들이 가지는 공통적 의미를 발견하였다. 그리고 심층 면담을 시행한 결과 4개의

주요 범주와 8개의 구체적인 주제군, 26개의 세부 주제를 도출할 수 있었다. 도출한 4개의 범주들을 연구자는 소외, 정체성의 상실, 부분적 회복, 그리고 각자도생으로 분석하였다. 이러한 연구 결과를 환대와 상호의존성이라는 신학적 관점에서 해석함으로써, 현재 이중직 목회자와 그들이 소속된 기독교대한감리회 교단 공동체 사이에 존재하는 다양한 갈등과 긴장을 화해시키고, 동시에 미래 지향적이고 창의적인 새로운 목회 패러다임을 모색할 수 있는 실질적 가능성을 확인할 수 있었다.

앞으로도 지속적으로 증가할 것으로 예상되는 이중직 목회자들과 교단 공동체 간의 관계에서 환대와 상호의존성을 실천하는 신학이 발전한다면, 이는 한국사회와 한국교회 사이의 보다 활발하고 의미 있는 교류를 가능하게 하는 중요한 통로 역할을 할 수 있을 것이다. 따라서 교단 공동체는 더 이상 기존의 이분법적 사고 방식으로 일반 목회자와 이중직 목회자를 구분하고 차별하는 접근을 지속하지 않기를 바란다. 오히려 역할과 기능에 따른 단순한 호칭으로서의 ‘이중직’이라는 구분을 해체하고, ‘목회자’라는 근본적이고 본질적인 정체성 자체를 온전히 인정하고 존중하는 것이 우선시 될 수 있기를 소망한다. 그런 다음에 이중직이라는 독특한 상황에서 나오는 고유한 경험과 현장성을 교단 공동체 전체가 함께 공유하고 학습함으로써, 하나님 나라의 선교적 목적을 보다 효과적으로 실현할 수 있는 혁신적이고 창의적인 새로운 목회 패러다임을 발견하고 재조명할 때라고 생각한다.

본 프로젝트를 통해 이중직 목회자들의 생생한 경험을 면밀히 관찰하고 분석하며, 급속히 변화하는 현대 사회와 교회의 상황, 특히 코로나19 팬데믹과 같은 예측 불가능한 위기 상황에 효과적으로 대응할 수 있는 새롭고 실용적인 목회 패러다임을 적극적으로 모색하는 데 의미 있는 학술적, 실천적 기여를 할 수 있기를 소망한다.

감사의 글

최근 유행하던 CCM 찬양 중 ‘은혜’라는 찬양의 마지막 가사가 ‘내 삶에 당연한 것 하나도 없었던 것을, 모든 것이 은혜, 은혜였소’입니다. 본 실천 연구 프로젝트를 진행하는 동안 이 가사가 저의 고백이 되는 과정이었습니다. 이 프로젝트를 시작하지 않았다면 하나님의 은혜를 은혜로 고백하는 것이 쉽지 않았을 겁니다. 철모르던 어린이가 목회의 꿈을 꾸고, 혈기와 열정에 의지하며 목회의 길을 들어설 때만 해도 모든 것이 당연한 것처럼 꿈꾸던 목회와 가까워지고 있다고 생각했었는데, 홀로 들판에 남겨진 다윗처럼, 교회에서도, 목회자들 사이에서도 홀로 남겨진 제 모습을 발견하면서 꿈이 아닌 일하는 목회자의 현실 속에 지쳐 있었습니다.

가장 어려운 때에, 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정에 들어선다는 것은 결코 상상도 할 수 없었는데, 그 시작의 길을 열어 주시고, 모든 과정을 무사히 마칠 수 있도록 때마다 필요를 채워 주시고 마음을 지켜 주신 하나님께 감사와 영광을 올려 드립니다.

먼저는 이 실천 연구 프로젝트를 진행하는 모든 과정에서 저보다 더 많이 고민해 주시고 깊이 있게 길을 이끌어 주신 김남중 교수님께 진심으로 감사드립니다. 또한 본 프로젝트의 본질을 학문적 차원을 넘어 목회 돌봄으로 확장시켜 주시고, 이중직 목회자에 대하여 공감과 이해의 문을 열어 주신 정희수 교수님께 진심으로 감사를 드립니다.

본 연구 프로젝트를 시작할 수 있도록 용기를 주시고, 조언해 주시고, 지원해 주신 전병식 목사님과 꽃재교회 김성복 목사님께 마음을 다해 감사드립니다. 또한 연구 참여자로 기꺼이 인터뷰에 응원해 주시고, 실천 프로그램에 참여 주신 열 두명의 이중직 목사님들께 진심으로 감사드립니다.

본 박사과정을 비롯하여 20년 목회하는 동안 한결같이 기도의 자리를 지켜 주시고, 물심양면으로 도움을 주신 양가 부모님들께 감사를 드립니다. 무엇보다 언제나 옆에서 인내와 사랑으로 목회자이며 남편의 빈자리를 채워주고 함께 해 준 아내 박지혜 사모에게 감사의 마음을 전합니다. 그리고 아빠의 목회와 삶 자체를 귀하게 바라봐 주고 응원해 준 사랑하는 기선, 기정, 기슬이에게 진심으로 사랑한다고 감사하다고 전하고 싶습니다. 이 모든 과정을 통하여 선을 이루실 하나님의 크신 뜻을 믿고 의지하여, 앞으로도 목회의 현장에서 맡겨진 사명에 최선을 다하는 목회자가 되도록 힘쓰겠습니다.

목차
TABLE OF CONTENTS

# Chapter I

# 서론 (Introduction)

## A. 연구 배경 (Research Background)

나는 목사 안수를 받은 후 지난 20년 동안 풀타임 목회자에서 이중직 목회자로 사역해 왔다. 본 프로젝트는 나의 이러한 상황과 경험으로부터 시작하였다. 내가 이중직 목회자로 사역을 하게 된 동기는 자발적이고 자율적인 선택이 아닌, 사회적 변화, 한국교회의 구조적 변화, 그리고 억압과 같은 다양한 외부적 요인들로 인해 자연스럽게 이중직 목회자의 길을 걷게 되었다. 나는 이중직 목회자로서 사역 현장에서 만난 수많은 이중직 목회자들과의 교류를 통해, 이들이 경험하는 복합적인 어려움을 가까이서 접할 수 있었다. 특히 이중직을 수행하면서 겪는 교회 내부의 갈등, 교단 차원의 제도적 한계, 그리고 자존감의 상실 등은 목회자 개인의 문제를 넘어선다고 느꼈다. 이들은 한편으로는 가족과 생계를 위해 직업을 선택하지만, 동시에 목회적 소명을 유지하기 위해 치열하게 씨름하고 있었다. 이러한 갈등의 상황 속에서, 내가 목회 현장에서 동료로서, 또한 연구자로서 느낀 문제의식이 이 연구의 출발점이었다.

이 연구의 필요성은 이중직 목회자들이 겪는 공통된 경험들과 현상들을 깊이 이해하고, 교단 공동체와의 관계 속에서 발생하는 문제를 해석하며, 실천적 대안을 모색하는 것이다. 또한 이중직 목회자들은 두 가지 직업 역할을 분리시키며 정체성 상실을 경험하고 있다. 그러므로 이중직 목회자들이 목회자로서 정체성을 회복하기 위하여 두 가지 직업을 분리시키지 않고 새로운 목회 패러다임으로서 이중직 목회자들의 정체성을 인식하는데 있어 목회 돌봄의 필요성이 있다. 나는 이 연구를 통해 이중직 목회자들이 더 이상 교단 공동체와 분리된 개체가

아니라, 교단 공동체와 연대할 수 있는 독립적 가치로 성장할 수 있기를 기대하였다.

B. 문제 제기 (Statement of the Problem)

최근 한국교회는 교인 수 감소, 재정 위축, 사회적 신뢰도 하락 등 구조적인 변화를 마주하고 있다. 이로 인하여 교회가 더 이상 목회자의 안정적인 재정 기반을 제공하기 어려운 상황을 맞이하고, 대형교회마저 미자립교회를 향한 지원이 끊어지는 현상 가운데, 점점 더 많은 목회자들이 부득이하게 이중직을 선택하고 있다. 이중직 목회자는 더 이상 일부의 문제가 아니라, 한국교회 전반의 현실이 되었다. 그러나 한국교회와 교단 공동체는 여전히 '전임 목회'를 이상적 모델로 간주하며, 이중직을 선택한 목회자들에 대한 제도적, 문화적 수용이 미흡한 상황이다.

2014년도 이후 목회자 이중직에 대한 논의를 각 총회에서 시작하였다. 보수교단인 대한예수교장로회 통합측과 고신측은 이중직 목회를 금지한 상태를 유지하기로 결정하였다. 특히 기독교대한감리회는 목회자 이중직에 대해 금지하는 교단들보다 더 부정적인 입장에 서 있었다. 이중직 목회자는 불성실한 교역자의 범주에 포함시켜 이중직 목회자에 대해 조사들을 거쳐서 목회자의 직무를 정지할 수 있었다.[2] 그러나 기독교대한감리회는 2015년도 교리와 장정의 개정으로 국내 교단에서 최초로 이중직을 제한적으로 허락하였다.[3] 이는 이후 한국교회가 이중직 목회자에 대하여 긍정적인 논의로

---

[2] 강춘근, "목회자의 이중직," *성결교회와 신학* 38 (December 2017): 50–69.

[3] 교리와 장정 제4편 의회법 제6절 지방교역자 특별조사처리원회에서 372단 제77조(직무) 3호에 "이중 직업을 가진 이를 불성실한 교역자 범위에 포함." 이중직 목회자는 해당연회에서 조사와 심사 등의 과정을 거쳐 연회감독 직권으로 직임정지를 할 수 있으나 총회에서 목회자 이중직에 대해서 조사와 소정의 절차를 거쳐서 이중직 목회를 수행할 수 있다. 예산 3,500만원 이하 경우만 해당. 기독교대한감리회, *교리와 장정* (서울: kmc 도서출판, 2017).

발전시키는데 큰 의미를 가지고 있다. 그러나 기독교대한감리회에 속한 이중직 목회자들이 겪는 소외와 갈등은 구조적 변화와 맞물려 더욱 심화되고 있는 상황이다. 이 연구는 연구의 범위 제약상 기독교대한감리교 내의 이중직 목회자 상황을 다루고 있지만, 이와 비슷한 상황에 놓여 있는 전 세계의 모든 교회 공동체가 주목할 만한 질적연구 프로젝트라고 생각한다.

이 연구 프로젝트가 중요한 이유는 이중직 목회자 현상을 단순한 개인의 생계 문제를 넘어 교회 공동체의 신학적, 사회적 과제로 인식할 필요가 있기 때문이다. 국내외 여러 연구에서 이중직 목회자 현상을 다루고 있지만, 대부분의 논의는 제도적 보완이나 직업윤리, 사역 효율성에 초점을 맞추고 있다.

〈표1〉 목회자 이중직에 대한 각 교단별 입장

| 국내 각 교단 | 이중직 허용에 대한 교단별 입장 |
|---|---|
| 기독교한국침례회 | 완전허용 |
| 대한예수교장로회 통합 | 제한적 허용 |
| 기독교대한감리회 | 조건부 허용 |
| 대한예수교장로회 합동 | 부분적 허용 |
| 예수교대한성결교단 | 대체로 이중직목회 금지 |
| 기독교대한성결교단 | 대체로 이중직목회 금지 |
| 대한예수교장로회 백석총회 | 이중직목회 금지 |
| 대한예수교장로회 고신총회 | 이중직목회 금지 |

그러나 이중직 목회자들이 실제로 어떠한 갈등과 배제를 경험하며, 그 경험이 목회 정체성과 소명감에 어떤 의미를 구성하는지는 충분히 조명되지 않았다. 또한 교회나 교단 차원에서 이중직 목회자를 어떻게 이해하고 수용할 것인가에 대한 신학적, 실천적 논의도

부족한 상황이다. 따라서 본 연구는 이중직 목회자의 용어 안에 함의된 신학적, 실천적 의미를 탐구하여 이중직 목회자에 대한 교단 공동체의 관점을 새롭게 하고, 이중직 경험 안에서 정체성을 상실한 이중직 목회자들이 정체성을 회복하는데 중요한 연구라고 생각한다. 또한 이 연구는 이중직 목회자들의 목소리를 통해 교회와 교단 공동체가 직면한 구조적 문제를 재조명하고, 더 나아가 이들을 향한 환대와 상호의존성의 신학적 의미를 구체화함으로써, 한국교회의 미래적 목회 패러다임에 기여할 것이다.

C. 논지에 대한 토론 (Discussion of the Thesis)

본 연구 프로젝트는 실천신학적 상호의존성 개념을 중심에 두고, 이중직 목회자와 교단 공동체 간의 화해와 변혁 가능성, 그리고 이를 토대로 한 새로운 목회 패러다임 모색을 심층적으로 탐구하였다. 기존의 제도적, 규제적 관점에 머무르는 '이중직 목회자 허용 여부'와 '조건적 규제 설정' 논의를 넘어서, 본 연구는 다음과 같은 핵심 연구 질문들을 통해 목회 현장의 복합적 현실과 내면적 경험에 대한 심층적 이해를 추구한다.

첫째, 한국교회 내 이중직 목회자들은 교회와 교단 공동체 안에서 어떠한 갈등과 배제의 경험을 직면하는가? 둘째, 이들이 경험하는 갈등과 배제는 어떠한 본질적 의미를 가지며, 그 의미는 어떤 사회적, 신학적 맥락에서 구성되는가? 셋째, '환대(hospitality)'와 '상호의존성(interdependence)'이라는 실천신학적 개념은 이중직 목회자와 교단 공동체 간의 관계 재구성에 어떻게 유의미하게 적용될 수 있는가? 넷째, 이중직 목회자의 구체적 경험에 근거하여 교회와 교단 공동체가 이들을 포용하고 연대할 수 있는 실천적이고 제도적인 대안은 무엇인가? 이 네 가지 연구 질문은 현상에 대한 단순 기술이나 제도 개선의 차원을 넘어, 이중직 목회자가 체험하는 심층적 정체성 위기와 사회적 소외를

실존적 차원에서 조명하고, 실천 신학적 윤리와 목회 실천의 교차점에서 새로운 공동체적 가능성을 모색한다는 점에서 학문적, 실천적 의의가 크다.

이와 같은 연구 질문들을 깊이 이해하고 탐구하기 위하여 연구자는 연구 참여자들의 경험을 경청하고 공통된 경험의 의미를 해석하고자 질적 연구 방법론을 채택했다. 그리고 이를 위해서 연구자가 적용한 연구 방법은 현상학적 질적 연구이다. 연구자는 기독교대한감리회에 소속되어 있는 이중직 목회자 12명을 연구 참여자로 선정하여, 자료 수집 방법 중에 하나인 심층 면담을 시행하였다. 수집한 자료들은 콜라이찌(Colaizzi) 분석 절차에 따라 범주, 주제, 주제군으로 나누었다. 그리고 도출된 결과를 분석하였다. 분석한 결과를 상호의존성과 환대신학의 관점으로 해석하였다. 마지막으로 해석한 것을 바탕으로 목회적 실천 가능성과 목회적 시사점들을 제안하였다.

이러한 전체적인 이 연구 프로젝트의 결과가 제도 중심의 기존 이중직 목회자 논의에 새로운 해석적 지평을 제공하며, 목회 현장의 복합성과 목회자 개별 주체성에 깊이 공감하는 질적 연구의 모범적 사례가 될 수 있기를 바란다. 또한, 교단과 지역교회가 이중직 목회자 문제를 보다 포괄적이고 상호의존적인 관점에서 재인식하고, 실질적 연대와 상생을 실천할 수 있도록 방향을 제시함으로써, 한국교회 전체의 지속가능한 회복과 성장에 기여할 수 있기를 희망한다.

## D. 사용할 용어들의 정의 (Definition of Terms)

### 1. 이중직 목회자 (Bivocational Pastor)

이중직 목회자에 대하여 교계에서는 용어조차 통일되어 있지 않다. 교계에서는 이중직을 금할 때부터 이중직이라는 표현에 부정적인 의미가 포함되어 있기 때문에, '겸직'이라는 말을

사용하기도 한다. 김명기와 황병준은 ‘이중직(bivocational)’은 두 가지의 직업을 가진 사람을 의미하며, ‘이중직 목회자(bivocational pastor)’라는 단어는 목회직과 함께 일반사회의 다른 직업을 수입의 근원으로 삼고 있는 목회자를 의미한다고 했다. 한 마디로 ‘이중직 목회자’라는 단어는 두 개의 직업을 가진 목회자를 의미한다.[4]

또는 사도 바울이 자비량으로 사역을 한 데에 착안한 용어로 자비량 목회자라는 용어를 사용한다.[5] 일부 목회자들은 요즘 유행하는 말로 스스로 ‘N잡러’라고 표현하면서 필요에 따라서 다양한 일을 하고 있을 뿐 그것이 이중직이든 삼중직이든 중요하지 않다고 말하기도 한다. 여기에 비슷하게 사용하는 단어로 ‘일하는 목회자’가 있다. 이것 역시 현재 많이 사용되는 단어로, 페이스북의 ‘일하는 목회자’ 페이지에는 1만 명 이상의 목회자가 가입되어 있다.

나는 이 용어 자체의 직역이 중요하다고 생각하지 않는다. 그러므로 독자들에게 가장 익숙한 용어로서 ‘이중직 목회자’를 사용할 것이다. 다만 정재영이 말하고 있는 이중직 목회자의 유형을 세 가지로 구분한 용어에 관심을 두고 본 프로젝트에서 사용할 것이다. 이 유형은 목회자가 이중직을 선택하게 된 동기에 의한 것으로 이 프로젝트의 성격과 적합하기 때문이다. 정재영은 목회 이중직의 유형을 생계형 이중직, 자비량형 이중직, 선교형 이중직으로 구분하고 있다. 생계형 이중직은 오로지 생계 수단으로 이중직을 하는 것이다. 여기에는 임지가 없어 목회를 중단하고 생계를 위해 이중직 아닌 이중직을 하는 경우도 포함한다.

자비량형 이중직은 목회는 하는데 사례비를 교회에 의존하지 않고 스스로 직업 활동을

---

[4] 김명기 and 황병준, “이중직 목회 허용정책에 대한 고찰,” *신학과 실천* 66 (September 2019): 561–88.

[5] 정재영, “목회 이중직의 개념과 쟁점,” *새가정* 70 (February 2023): 22.

통해 사례비를 충당하는 경우이다. 생계형 이중직이나 자비량형 이중직은 목회자의 생계를 위한 수입 수단이라는 점에서 공통점이 있지만, 생계형 이중직은 목회자가 본래 자비량 목회를 할 의도가 있었던 것이 아닌 외부적 요인으로 인한 강제적 동기가 있으며, 자비량형 이중직은 교회의 재정 형편과 상관없이 목회자의 목회 이념이나 내적 요인으로 선택할 수 있는 자율적 동기라는 점에서 구분된다.

마지막으로 선교형 이중직은 자비량 목회와 일정 부분 중첩되지만, 보다 적극적으로 이중직 자체를 선교 활동으로 이해하고, 직업 활동을 통해 선교의 목적을 이루어가는 경우이다.[6] 심층 면담을 통하여 명확하게 목회자의 이중직 동기가 구분됨을 확인할 수 있었으며, 미래 목회의 새로운 패러다임이 선교형 이중직 목회자를 지향하고 있음을 알 수 있었다.

2. 각자도생 (Individual Survival)

취업포털 인크루트와 바로면접 알바앱 알바콜의 공식 조사 보고서에 의하면, 각자도생(各自圖生)은 한국사회를 상징하는 키워드 중 하나로 자리잡고 있다. 2019 년 직장인이 가장 많이 선택한 그 해의 사자성어 1 위에 오르며, 한국 사회의 실존형 생존 키워드로 등장한 것이다.[7] 각자도생은 '각자 스스로 살 길을 꾀하라'는 뜻으로, 공동체가 문제를 해결해 줄 수 없으니 각자가 알아서 제 살길을 찾으라는 의미의 사자성어이다.[8] 이 용어는 원래 임진왜란의 전쟁 중에, 조선왕조실록에 처음으로 '각자 살 길을 도모하라'는 내용이 등장하게 된다는 역사적

---

[6] 정재영 et al., *겸직목회: 목회와 또 다른 소명을 논하다,* 38-9.

[7] 김민수, "2019 올해의 사자성어 2위는 '노이무공(애를 썼지만 보람이 없다)'… 1위는?," *아웃소싱타임스*, December 09, 2019, https://www.outsourcing.co.kr/news/articleView.html?idxno=86485.

[8] 국립국어원, *표준국어대사전* (서울: 두산동아, 2019), 134.

배경을 가지고 있지만, 현재는 일상적인 생존의 전략으로 변화하였다. 최근에는 코로나 19 이후, 사회경제적인 측면에서의 악화와 대인관계의 단절 속에 '각자도생'이 시대적 흐름으로 여겨지고 있다.

김상덕은 공동체는 살아있는 유기적 공간이라고 정의하면서 유기적 공동체란 서로가 연결되어 있다는 말이고 영향을 주고받는다는 의미가 있다고 말하면서, 이중직 목회자는 한국교회 안에 이와 같은 각자도생의 현상에서 파생된 결과물 중에 하나라고 설명한다.[9] 더불어 '한국교회의 처한 상황이 교단으로 묶인 '명목상의 공동체'가 존재하지만 애초에 서로를 돌아보는 공동체로서의 기능이 멈춘 듯 보인다'[10]고 말하면서, 이중직 목회자의 존재가 교단 공동체 안에 있지 못하고, 분리된 공간에서 각자도생하고 있는 현상임을 시사하고 있다.

3. 상호의존성 (Interdependence)

상호의존성(interdependence)은 개인주의적 독립성(independence)과 일방적 의존성(dependence)을 넘어선 제3의 관계 모델로 인간이 독립적인 존재가 아니라 서로 긴밀하게 연결되어 있으며, 서로 의존하면서 살아간다는 신학적 개념이다. 김혜란은 우리의 출생 자체가 관계의 산물이며, 인간 존재는 그 누구도 홀로 태어날 수 없고, 또한 배우고 자라면서 사람은 다른 이들에게 의존할 필요가 있다고 정의한다.[11] 레티 러셀(Letty Russell)은 상호의존성을 각각의 존재가 고유한 정체성을 유지하면서도 타자와의 관계를 통해 자신을 완성해 가는 과정

---

[9] 김상덕, "유기적 도시공동체 모델로서 공공신학 연구–성남 하모니포씨티 사례를 중심으로," *신학과 실천* 89 (May 2024): 763.

[10] 김상덕, "빈(空) 교회 아닌, 모두(共)의 교회로," *복음과 상황* 365 (April 2021): 26–38.

[11] 김혜란, *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology 상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학,* trans. 이호연 (서울: 동연, 2020), 64.

이라고 말하며, 이는 하나님의 창조 질서 안에서 모든 피조물이 서로 연결되어 있다는 신학적 전제에 기반한다고 말한다.[12]

페미니스트 신학자 로즈마리 루터(Rosemary Radford Ruether)는 상호의존성을 생태신학적 관점에서 접근하면서, "인간과 자연, 개인과 공동체, 남성과 여성이 위계적 지배관계가 아닌 상호 보완적 관계를 형성하는 것"[13]으로 정의하였다. 이와 같이 개개인이 서로 관계 안에서 도움과 돌봄, 지원을 주고받는 삶의 방식으로 공동체를 이루게 된다. 이중직 목회자들이 정체성을 회복하고 교단 공동체가 새로운 목회 패러다임을 모색하기 위한 방안으로 상호의존성의 신학을 토대로 본 연구를 탐구하였다.

4. 환대 (Hospitality)

환대(hospitality)는 타인을 열린 마음과 존중하는 태로도 맞이하고 대우하는 행위를 의미한다. 이는 개인적 차원을 넘어 사회적, 문화적, 종교적 맥락에서 중요한 덕목으로 간주된다. 환대는 상호작용의 본질적인 측면으로, 개인 간의 관계뿐만 아니라 공동체 및 사회의 결속을 강화하는데 중요한 요소이다. 또한 환대는 낯선 자를 받아들이고 그들에게 안전함과 존엄성을 부여하는 행위를 포함한다. 조슈아 W.지프(Joshua W. Jipp)는 환대를 외인의 정체성이 손님의 정체성으로 변환되는 행위 또는 과정이라고 말하였고 환대의 주된 동력은 외인이 친구로 전환될 수 있는 안전하고 환영받는 장소를 만드는 것이라고 했다.[14]

---

[12] Letty M. Russell, *Church in the Round: Feminist Interpretation of the Church* (Louisville: Westminster John Knox Press, 1993), 147-49.

[13] Rosemary Radford Ruether, *Gaia and God: An Ecofeminist Theology of Earth Healing* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1992), 251-53.

[14] Joshua W. Jipp, *Saved by Faith and Hospitality 환대와 구원*, trans. 송일 (서울: 새물결플러스, 2019), 22.

헨리 나우웬(Henri Nouwen)은 환대를 낯선 자(stranger)가 친구(friend)가 될 수 있는 공간을 창조하는 행위로 규정하며, 이는 적대감(hostility)에서 환대(hospitality)로의 운동이라고 설명하였다. 특히 그는 환대의 역설을 두려운 공허함(fearful emptiness)이 아니라 친근한 공허함(friendly emptiness)을 창조하고자 한다고 설명하였다.[15] 나우웬에 따르면 참된 환대는 타자를 변화시키려는 의도 없이 있는 그대로 받아들이는 것이다. 구약학자 존 코닉(John Koenig)은 구약 성서의 환대 전통을 분석하며 히브리어 '게르'(ger, 나그네)에 대한 환대 명령이 이스라엘 공동체의 정체성을 형성하는 핵심 요소라고 주장하였다. 특히 레위기 19장 34절은[16] 환대의 신학적 토대를 제시하는 명령이라고 하였다.[17]

철학자 자크 데리다(Jacques Derrida)는 환대를 조건적 환대(conditional hospitality)와 무조건적 환대(unconditional hospitality)로 나누며, 진정한 환대는 어떠한 조건도 없이 낯선 이를 받아들이는 것이라고 주장한다.[18] 데리다는 이 두 환대 사이의 긴장이 환대의 본질적 '아포리아(aporia)'[19]를 구성한다고 주장한다. 교단은 현실적으로 어떤 조건들(생계형 이중직, 임시적 이중직 등)에 의해서 목사의 이중직을 허용하고 있지만 진정한 환대라면 조건 없이 이들의 목회자로서 정체성을 인정해야 한다. 이 두 환대 사이에 해결되지 않는 긴장으로

---

15 Henri J. M. Nouwen, *Reaching Out: The Three Movements of the Spiritual Life* (New York: Doubleday, 1975), 65-7.

16 (개역개정) 레위기19:34, "너희와 함께 있는 거류민을 너희 중에서 낳은 자 같이 여기며 자기 같이 사랑하라"

17 John Koenig, *New Testament Hospitality: Partnership with Strangers as Promise and Mission* (Philadelphia: Fortress Press, 1985), 7-18.

18 Jacques Derrida, *Of Hospitality* (Redwood City: Stanford University Press, 2000), 25-9.

19 아포리아(aporia, ἀπορία)는 그리스어 'a'(없음)와 'poros'(길, 통로)의 합성어로, 문자 그대로 "길이 없음" 또는 "막다른 길"을 의미하는 철학적 개념이다. Henry George Liddell and Robert Scott, *A Greek-English Lexicon* 9th ed (Oxford: Clarendon Press, 1996), s.v. "ἀπορία."

아포리아가 형성되는 것이다. 아포리아는 해결해야 할 문제가 아니라, 인정하고 함께 살아가야 할 구조적 긴장으로 이해해야 한다는 것이 데리다의 관점이다.

이중직 목회자들이 처음부터 이중직에 내몰린 것은 아니었다. 전통적 목사의 이미지를 그들도 꿈꾸고 소망하며 공식적이고 정상적인 신학의 과정을 거쳐서 목사 안수를 받았다. 하지만 사회의 변화 속에 교회의 양적 성장이 멈추고, 경제적으로 어려워짐으로 인하여 이중직을 택했다는 이야기와 함께 다음과 같은 이야기를 덧붙인다. 임지 자리가 생길 때, 그 정보를 제공받거나 기회를 부여받을 수 있는 목사는 혈연이든 학연이든 여러 상황 가운데 친근하거나 밀접한 관계 안에 있는 자들에게 우선시된다는 것이다. 낯선 자는 같은 교단의 목사라고 해도 정보를 제공받을 수 없고, 그나마 낯선 자에게 기회가 부여될 때에는 금전적 요구가 있다는 것이다. 이에 상호의존성 신학이 실천적 대안으로 부합하기 위해서는 환대의 의미가 부여되어야 할 것이다.

E. 청중 (Intended Audience)

본 프로젝트의 1차 청중은 연구자를 포함한 이중직 목회자들이다. 김재완의 저서 *우리는 일하는 목회자입니다*는 이중직 목회자들이 겪는 정체성의 갈등과 치유, 회복 과정을 사실적으로 조명하고 있다. 외부의 편견과 선입견에 직면하여 스스로의 정체성에 혼란을 경험하는 이중직 목회자들이 먼저 의식의 전환을 이루는 것이 중요하므로, 이들이 본 연구 프로젝트의 주요 청중이다. 그간 “아무것도 할 수 없고, 아무것도 하지 않는” 무력감 속에 있었던 이중직 목회자들의 경험은, 실제로 다양한 사회적 관계망 안에서 상호의존적 위치에 있음을 인식할 때 비로소 의미 있는 자기 이해와 긍정적 정체성이 구축될 수 있다. 더 나아가 이중직 목회자들이 세상과 분리된 교회가 세상과 소통할 수 있도록 가교역할을 수행해 왔음을 자각할 때, *우리는*

*일하는 목회자입니다*라는 당당한 선언이 가능해질 것이다.

2차 청중은 기독교대한감리회에 소속된 목회자들이다. 본 연구 프로젝트의 결론을 상호의존성 신학의 관점에서 해석하기 위해서는, 이중직 목회자와 그들이 속한 교단 및 공동체가 상호 독립성을 인정하며 공존하는 관계를 전제해야 한다. 본 프로젝트의 참여자들이 기독교대한감리회에 목회자들이라는 점에서, 해당 교단도 2차 청중에 포함된다. 본 연구 프로젝트가 제시하는 상호의존성 신학에 기반하는 실천적 통찰은, 기독교대한감리회가 한국 교회 내에서 상호 협력과 공존의 모델로 자리매김하는 데 기여할 것으로 기대된다.

아울러, 본 연구 프로젝트는 이중직 목회자와 감리교단 내 목회자뿐 아니라, 신학자, 목회자, 교육자, 교회 정책 결정자, 그리고 교회와 사회의 상호작용에 관심 있는 다양한 학문적 및 목회적 공동체에게도 의미 있는 참고 자료가 될 것이다. 이들은 본 연구가 제시하는 상호의존성과 공존의 신학적 통찰을 바탕으로, 한국 교회가 직면한 복합적 현실과 도전 과제를 보다 깊이 이해하고, 지속 가능한 목회 모델과 신앙 공동체의 건강한 발전을 모색하는 데 기여할 수 있을 것이다.

결국, 본 연구 프로젝트는 특정 집단에 국한되지 않고, 한국 교회의 전반적 신학적 담론과 목회 실천에 긍정적인 영향을 미치며, 교회의 사회적 책임과 역할 재정립에 이바지하는 보다 넓은 청중에게까지 확장된 의미를 지닌다.

F. 연구의 한계와 제한성 (Scope and Limitations)

본 연구 프로젝트는 상호의존성 실천신학을 적용하여 이중직 목회자와 교단 공동체 간의 화해와 변화를 모색하고, 함께 새로운 목회 패러다임을 탐색할 가능성을 연구하는 데 목적이 있다. 그러나 상호의존성 신학이 제시하는 관계는 단순히 이분법적 연대가 아니라, 보다

다양하고 복합적인 이해관계와 상호작용을 포괄한다. 또한 '이중직 목회자'라는 개념 자체가 현상학적이고 포괄적인 범주로서, 이를 해체하면 그 안에 내재한 다양한 삶의 양상과 복합적 관계망이 드러난다. 따라서 질적 연구 방법론을 통해 모든 참여자의 경험을 하나의 통일된 결론으로 일반화하는 데에는 본질적인 한계가 존재한다.

더욱이, 이중직 목회자에 관한 선행 연구가 상대적으로 부족한 상황에서 본 연구 프로젝트가 제공하는 심층적 분석은 목회자의 이중직 실태와 모델에 관한 이해를 확장하는 데 기여하나, 이 분야의 학문적 발전에는 추가적인 연구가 요구된다. 아울러, 기독교대한감리회는 지역교회의 네트워크로 구성되어 있으며, 각 교회의 고유한 맥락과 목회자 및 성도 간의 관계에 따라 공동체성이 형성된다. 따라서 이중직 목회자의 새로운 목회 패러다임이 모든 지역교회에 균등하게 적용되거나 공감대를 형성하기에는 현실적인 제약이 따른다.

그럼에도 불구하고 본 연구 프로젝트가 중요한 이유는, 이중직 목회자들에게 목회적 돌봄과 정체성 형성을 위한 자기성찰의 기회를 제공하고, 그들이 형성해가는 새로운 목회 패러다임이 기독교대한감리회와 상호의존적 관계를 맺음으로써 건강한 교단 발전에 실질적으로 기여할 가능성이 있기 때문이다. 이에 본 연구 프로젝트는 상호의존성 신학을 토대로 연구 범위를 보다 폭넓은 신학적, 목회적 영역으로 확장하는 토대를 마련한다.

후속 연구에서는 이중직 목회자의 다양한 실천 현장별 특성과 그에 따른 목회 패러다임의 차별성을 심층 분석하고, 지역교회별 맥락을 반영한 맞춤형 목회 돌봄들을 연구하고 적용할 필요가 있다. 또한 상호의존성 신학에 근거한 교단 차원의 정책적 지원과 교육 프로그램이 목회 현장에 어떻게 효과적으로 구현될 수 있는지 실증적 연구가 요구된다. 나아가, 이중직 목회자뿐 아니라 이와 연관된 다양한 교회 구성원과 사회적 관계망을 포함하는 포괄적 연구를 통해,

복합적인 목회 생태계 내 상호의존적 관계의 실제적 양상을 더욱 명확히 규명하는 연구 과제가 남아 있다.

G. 독창성과 공헌 (Originality and Contributions)

본 연구 프로젝트는 이중직 목회자들의 경험에 대한 심층적 경청에서 출발한다는 점에서 독창적이다. 기존의 연구들은 이중직 목회자들의 실제 경험보다는 이들의 동향 및 직업군에 대한 통계적 조사나 신학적, 윤리적 논쟁에 집중해 왔으며, 그 결과 이중직 목회자를 교단 공동체 내에서 고립된 개인으로 바라보거나, 해결해야 할 사회적 문제로만 규정하는 한계를 보였다. 반면 본 연구 프로젝트는 질적 연구 방법론을 통해 이중직 목회자들이 겪는 현실과 내면의 목소리를 생생히 포착하고자 하였다.

특히, 이중직 선택의 동기, 이중직에서 벗어나고자 하는 갈망과 그 현실적 제약, 그리고 이제는 이중직 상태를 받아들이거나 심지어 유지하려는 다양한 태도를 포함하여, 이들의 경험에 내재된 공통된 갈등과 긴장을 심층적으로 분석하였다. 이를 통해 이중직 목회자의 고유한 정체성과 교단 공동체 내에서의 상호 연대 가능성을 새롭게 조명하고, 건강한 신학적 성찰과 화해, 그리고 변화를 위한 실천적 방안을 모색하는 데 기여하고자 하였다. 따라서 본 연구 프로젝트는 단순한 현상 조사를 넘어, 이중직 목회자와 교단 공동체가 함께 성장할 수 있는 새로운 목회 패러다임 구축에 의미 있는 학문적, 현실적 공헌을 하는 데 그 가치를 두었다.

지금까지 1장에서는 본 연구 프로젝트의 필요성과 목회적 필요성의 배경을 서술하였고, 문제제기를 통하여 한국교회에서 급증하고 있는 이중직 목회자의 보편적 상황을 정리하였다. 또한 논지에 대한 토론에서 네 가지 연구 질문을 제시하였다. 다음 2장에서는 연구 질문을 심층적으로 탐구하기 위한 질적 연구 방법 및 절차에 대하여 서술할 것이다.

## Chapter II

## 질적 연구 방법과 절차

## (The Methods and Procedures of the Qualitative Research)

### A. 연구 방법론과 방법 (Research Methodology and Methods)

이 연구는 질적 연구를 통해 이중직 목회자들의 경험 세계를 심층적으로 탐구하고, 그들의 정체성과 목회적 실천의 의미를 이해하며, 기독교대한감리회의 새로운 목회 패러다임 가능성을 조명하는 데 목적을 두었다. 본 연구 질문을 심층적으로 탐구하기 위하여 나는 질적 연구 방법론을 사용하였다. 질적 연구 방법론은 수치화 된 자료를 통해 결과를 예측하고 도출하는 양적 연구와는 달리 질적 연구는 수치화 되지 못하는 부분들에 대한 연구이다. 다시 말해, 질적 연구는 양적 연구로 탐구하기 어려운 개별 연구 대상의 독특성과 맥락성, 즉 '질(quality)'[20]에 대한 관심에 치중하여 접근하는 연구 방법이라 할 수 있다.[21] 지금까지의 이중직 목회자에 관한 선행문헌들을 보면, 대부분이 이중직 목회자의 추세, 이중직 목회자의 찬반론, 이중직 목회자의 내적 갈등, 이중직 목회자에 관하여 양적 연구방법론을 많이 사용하였다.

김영천은 "양적 연구가 대단위 사례를 대상으로 일반화를 목적으로 하는 연구인 반면 질적 연구는 대규모 사례 대신 연구자가 관심을 가지고 있는 소수의 특정한 사례들에 연구 관심을 둔다"[22]고 말한다. 이중직 목회자에 관한 연구에 있어서 양적 연구방법은 이중직 목회자의 수, 이중직 목회자의 찬반론 입장에 대한 수치 등을 알 수는 있지만, 개인의 경험과 그 경험에 대한

---

[20] 어떤 대상이 가지고 있는 독특한 특징과 성격을 '질(質, quality)'이라 한다.
[21] 유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별, *질적 연구방법의 이해* (서울: 박영스토리, 2018), 27.
[22] 김영천, *질적연구방법론 I : Bricoleur* (파주: 아카데미프레스, 2016), 150–51.

깊은 이해와 해석은 도출해 낼 수 없다는 것이 양적 연구의 한계이다. 양적연구는 일반화를 목적으로 다수를 통한 연구를 하여 표준화된 결론을 도출하는 연구방법이기 때문에 개인의 주관적인 경험에 대한 이해와 해석의 한계가 있을 수밖에 없다. 그러므로 이중직 목회자들의 증가 추세가 아니라, 이중직 목회자 개개인의 경험을 바탕으로 반복된 현상을 해석하고 결론을 도출하고자 하는 본 연구는 이중직 목회자들 개인의 경험과 의미를 탐구하기 위하여 질적 연구방법론을 선택했다.

그리고 나는 본 프로젝트의 심층적인 연구를 위하여 질적 연구 방법 중 현상학적 연구방법을 적용하여 하나의 현상에 대한 여러 개인들의 체험이 가지는 공통적 의미를 기술했다. 현상학적 연구 방법은 대상자의 기술에 대한 분석을 통해 인간이 경험하는 현상의 의미를 밝히는 것으로 귀납적이고 기술적인 연구 방법이다. 현상학적 연구방법의 키워드는 '체험(lived experience)'에 대한 연구이다. 인간의 체험을 있는 그대로 살펴보고, 그 체험의 본질이 무엇인지 탐구하여 결론을 도출해 내는 방법이다. 반 마넨(Van Maanen)은 현상학적 연구는 우리가 겪는 그대로의 세계를 체험한 내용을 기반으로 의식에 나타나는 대로 현상을 해명하는 과정으로 보고 그 본질을 찾고자 했다. 현상학적 질적 연구는 인간이 경험하는 기쁨, 슬픔, 고통, 절망, 위기감, 용기와 자기충전 등의 민감하고 섬세한 체험적 현상의 본질을 구체적으로 이해하는 데 초점을 둔다.

또한 현상학적 연구는 다른 질적 연구방법론과 비교하여 연구자가 자신에게 주어진 세계를 끊임없이 다르게(새롭게) 보려는 노력과 연구 참여자들의 연구현상과 관련한 실제 경험보다

적극적으로 주의를 기울이려는 노력이 요구된다.[23] 이중직 목회자가 이제는 간과할 수 없을 정도로 많다. 그래서 목회자의 이중직을 허용해야 한다는 결론을 내려왔던 선행연구와 차이를 두고, 본 프로젝트는 목회자가 이중직을 하게 된 동기가 온전히 자율적이었을까? 이중직 목회자들은 이중직을 겸하면서 내외적으로 어떤 경험을 하고 있을까? 교단 공동체의 이중직 목회자에 대한 관심이 이중직 목회자들의 삶과 목회에 어떤 영향을 미치고 있는가? 라는 연구 질문을 심층적으로 탐구하기 위해서 현상학적 질적 연구 방법을 사용했다.

B. 연구 참여자의 선정과 기준 (Participant Selection and Sampling Criteria)

나는 연구 참여자들과 보다 깊은 경험을 나누고 신뢰 관계를 효과적으로 형성하기 위하여 기독교대한감리회에 소속되어 있는 목회자들 중 이중직을 겸하고 있는 목회자 12명을 연구 참여자로 선정하였다. 그러나 개인적 친분이나 소견이 개입될 가능성을 최대한 배제하기 위하여 일면식이 없는 목회자를 그 대상으로 선정하였다. 일면식이 없는 목회자와 신뢰 관계를 형성한 방법으로는 소셜 네트워크 '일하는 목회자들'에서 이루어지는 대화에 참여하여 자연스럽게 관계를 형성하였다. 그리고 지인의 소개를 통하여 연구 참여자에게 연락을 한 후 직업 현장을 몇 차례 방문하였다.

본 프로젝트는 연구 질문에 보다 근접하기 위하여 코로나19 팬데믹을 기준으로 그 전부터 이중직 활동을 하고 있는 목회자 6명과 그 이후에 이중직을 시작한 목회자 6명을 선정하였다. 이와 같이 연구 참여자를 선정하는 가운데 본 연구의 본질에서 벗어난 다음과 같은 조건에 해당되는 목회자는 그 선정에서 제외하였다.

[23] 이근호, "질적 연구 방법으로서의 현상학," *교육인류학연구* 10, no. 2 (2007): 41-64.

| 연구 참여자 선정에서 제외된 조건 |
|---|
| 1. 교단에서 설립하였거나 인정한 기관들(학교, 사회복지재단 등)에 종사하는 목회자<br>: 교단 공동체에서 논의하는 이중직 목회자의 대상에서 벗어남<br><br>2. 지역교회 목회를 하지 않고 목회자 명분만 유지하며 직업활동을 하고 있는 목회자<br>: 하나의 직업활동만 하고 있기 때문에 이중직 목회자가 아님<br><br>3. 부모나 친인척의 사업에 종사하는 목회자<br>: 직업을 선택하는 과정과 경험이 가족 범위 안에 제한적임 |

본 연구 참여자들의 인적 사항은 다음과 같다.

| | 나이 | 성별 | 사회적 직업/직위 | 코로나19 전/후 |
|---|---|---|---|---|
| 연구 참여자 A | 31 | 남 | 보험사/직원 | 전 |
| 연구 참여자 B | 34 | 남 | 택배사/직원 | 전 |
| 연구 참여자 C | 43 | 여 | 꽃집/사장 | 전 |
| 연구 참여자 D | 48 | 남 | 청소업/사장<br>대리운전 | 전 |
| 연구 참여자 E | 52 | 남 | 카페/사장 | 전 |
| 연구 참여자 F | 56 | 남 | 아파트/경비 | 전 |
| 연구 참여자 G | 32 | 남 | 배달/직원 | 후 |
| 연구 참여자 H | 34 | 남 | 고등학교/기숙사사감 | 후 |
| 연구 참여자 I | 41 | 남 | 직원 | 후 |
| 연구 참여자 J | 45 | 여 | 문화센터/강사 | 후 |
| 연구 참여자 K | 54 | 남 | 현수막디자인/사장 | 후 |
| 연구 참여자 L | 59 | 남 | 노인요양병원/관리장 | 후 |

C. 연구 진행 절차 (Research Procedures)

1. 자료 수집 (Data Collection)

현상학적 연구에서는 인터뷰, 관찰, 체험을 직접 서술한 자료의 수집, 연구 주제 관한 문학작품 수집 등의 다양한 자료 수집방법이 존재한다.[24] 나는 특별히 인터뷰를 통해 심층 면담 (In-depth interview) 방법을 사용하였다. 심층 면담은 연구자가 연구 참여자와 일대일로 깊이 있는 대화를 나누어 연구 참여자의 경험, 생각, 감정을 상세하게 탐구하는 과정이다. 이 방법은 연구자가 연구 참여자의 주관적 경험을 심층적으로 이해하고, 그 경험에 대한 의미를 도출하기 위해 사용한다.

김영천은 심층 면담이란 연구자가 연구 대상 주체들과 '라포(rapport)'[25]를 형성한 후 그들의 입장에서 공감하며 파악하는 연구방법이라고 말한다. 즉, 연구 대상 주체들 자신이 왜 그런 행위를 하고 지금의 결과를 초래했는지 이야기를 들어 봄으로써 그들을 이해하는 것이다.[26] 심층 면담의 유형은 대체로 구조화된 인터뷰(structured interview), 반구조화 된 인터뷰(semi-structured interview), 그리고 비구조화 된 인터뷰(unstructured interview)로 나뉜다. 구조화된 인터뷰란 연구자가 사전에 인터뷰 진행에 활용하기 위해 준비하는 인터뷰 가이드가 매우 구체적으로 조직되어서 진행되는 인터뷰 형태를 말한다. 구조화된 인터뷰는 연구 참여자에게 동일한 질문을 하기 때문에 결과를 비교하고 분석하기가 용이하며, 시간이 절약되는 장점이

---

[24] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 143.

[25] 라포(Rapport)는 사람들 간의 상호 신뢰와 친밀감이 형성된 상태를 의미한다. 라포는 특히 상담, 면담과 같은 상황에서 중요한 개념으로, 연구자가 연구 참여자와 신뢰 관계를 형성함으로 더 솔직하고 깊은 경험의 대화를 나눌 수 있도록 도와준다.

[26] 김영천, *질적연구 방법론 Ⅲ: Writing* (파주: 아카데미프레스, 2013), 562.

있지만, 사전에 준비된 질문에 대한 답변만을 얻을 수 있기에 연구 참여자가 갖는 생각이나 독창적인 생각을 개진할 수 있는 가능성이 없는 한계점이 있다.

반면 반구조화 된 인터뷰는 말 그대로 구조화된 인터뷰와 비구조화 된 인터뷰의 중간 형태를 말한다. 반구조화 된 인터뷰에서는 연구자가 인터뷰 가이드, 혹은 인터뷰 프로토콜이라고 하는 인터뷰 질문지를 사전에 준비하기는 하지만, 구조화된 인터뷰처럼 엄격하게 질문이 결정되어 있지는 않으며, 참여자의 반응에 따라서 캐묻기와 같은 추가적인 질문의 가변성을 어느 정도 허용하고 있다. 마지막으로 비구조화 된 인터뷰에서는 연구자와 참여자 간의 인터뷰 진행이 주로 일상적 대화의 형식으로 이루어지게 되며, 주로 연구 참여자의 답변 내용에 따라서 이어지는 적절한 질문의 내용과 형태가 변할 수 있도록 한다. 비구조화 된 인터뷰에서는 대화의 주체에 대한 최소한의 정보만을 가지고 있거나 인터뷰 가이드 자체를 준비하지 않은 채, 질문할 커다란 주제들을 연구자가 머릿속으로만 구상한 채 진행하게 된다. 본 연구 프로젝트는 연구 참여자인 이중직 목회자들이 자신의 삶과 경험을 어떻게 이해하고 해석하는지 독창적이고 다양한 경험들을 자료로 수집하기 위하여 반구조화 된 심층 면담을 진행하였다.

본 프로젝트는 자신의 주요 정체성이 목회자이지만, 목회만으로는 생계를 해결할 수 없기에 사회에서 직업을 겸하고 있는 이중직 목회자들의 경험에 주목하였다. 이중직 목회자들은 목회만으로 생계를 유지할 수 없는 현실로 인해 낯선 현장을 마주하는 어색함과 복합적인 정체성을 감당할 용기가 필요하다. 심층 면담을 통하여 이중직 목회자들이 충돌/화합, 독립/의존, 안주/도전 등의 내적 갈등이 끊임없이 되풀이되는 공간을 새롭게 재해석하며 자신만의 목회적 정체성을 찾아가는 과정을 발견하였다.

본 연구에서 활용된 면담 가이드는 현상학적 질적 연구의 근본 원리를 철저히 반영하여

체계적으로 설계되었고, 이중직 목회자들의 생생한 내면 경험을 심층적으로 탐구하는 데 중점을 두고 있다. 연구자는 반구조화된 면담 방식을 전략적으로 선택함으로써, 사전 준비된 질문의 체계성과 상황에 따른 유연한 접근을 조화롭게 확보하였다. 이는 김영천이 강조한 대로, 연구 참여자들의 독특하고 다양한 경험을 생생하게 포착하기 위한 신중한 방법론적 결정이었다. 이를 통해 구조화된 면담의 경직된 틀이나 비구조화된 면담의 산만함을 피하면서, 이중직 목회자라는 특수한 집단의 고유한 경험적 맥락을 가장 효과적으로 이해할 수 있는 접근법을 선택하였다.

면담 가이드는 시간적 흐름과 경험의 깊이를 반영하고 네 가지 연구 질문에 접근할 수 있는 세 개의 주요 영역으로 구성되었다. 각 영역은 이중직 목회자의 경험 여정을 단계적으로 추적하면서도, 현상학적 연구에서 요구하는 전체적인 경험 이해를 가능하게 한다. 첫 번째 영역인 '이중직을 하게 된 원인'은 참여자들의 경험적 시작점을 탐색하였다. 연구자는 단순히 외부적 동기를 파악하는 데 그치지 않고, 이중직 선택의 복합적인 맥락과 의미를 밝히고자 했다. '이중직 목회자에 대해 어떻게 생각하세요?'라는 개방형 질문을 통해 참여자들의 사전 이해와 자기 인식을 먼저 확인한 후, '이중직을 선택하게 된 이유는 무엇인가요?'라는 구체적인 질문으로 경험의 세부적인 맥락으로 점진적으로 접근했다.

두 번째 영역인 '이중직 목회자의 내적, 외적 경험'은 본 연구의 핵심 탐구 영역으로, 현상학적 연구가 추구하는 경험의 본질적 구조를 파악하는 가장 중요한 부분이다. 이 영역의 질문들은 관계적 차원(가족, 동료의 반응), 실존적 차원(어려움, 대처 방식), 변화와 성장의 차원(목회 비전 변화, 향후 계획)을 포괄적으로 다루었다. 특히 '힘들 때 어떻게 그 상황을 해결하십니까?'라는 질문은 단순한 어려움의 나열을 넘어, 참여자들의 주체적인 대응 전략과 의미 구성 과정을 탐구하기 위한 것이다.

세 번째 영역인 '이중직 목회자의 교단 공동체에 대한 인식'은 개인적 경험을 넘어 공동체적 관계와 제도적 맥락에서의 경험을 탐색하였다. 이는 본 연구가 개별 목회자의 심리적 차원에 머물지 않고, 교회론적이고 실천신학적 차원의 통찰을 추구한다는 점을 명확히 보여주었다. '기독교대한감리회 안에서 목회하면서 어떤 경험을 하셨습니까?'라는 질문을 통해 제도적 교회와의 관계 경험을 탐구하고, '기독교대한감리회는 이중직 목회자에 대해 조건부로 허용하는 교리가 있습니다. 이 교리에 대해 어떻게 생각하세요?'라는 질문으로 공식 정책에 대한 당사자들의 인식을 확인했다. 심층 면담을 위한 질문은 다음과 같다.

| 면담 가이드 |
| --- |
| 〈목회자가 이중직을 하게 된 원인〉<br>1. 이중직 목회자에 대해서 어떻게 생각하나요?<br>2. 이중직을 선택하게 된 이유가 무엇인가요? |
| 〈이중직 목회자의 내적-외적 경험〉<br>3. 이중직 목회 사역을 하면서 주변에 있는 가족, 목사님들의 반응은 어떠했나요?<br>4. 목회와 직업을 병행하면서 힘들었던 점은 무엇인가요?<br>5. 힘들다고 느껴질 때 어떻게 그 상황을 해결하십니까?<br>6. 직업활동을 하면서 목회에 대한 생각이나 비전이 달라진 것이 있나요?<br>7. 이중직 목회자로서 향후 계획은 어떻게 세우고 계신가요? |
| 〈이중직 목회자의 교단 공동체에 대한 인식〉<br>8. 기독교대한감리회 안에서 목회하면서 어떤 경험을 하셨습니까?<br>9. 기독교대한감리회는 이중직 목회자에 대하여 조건적으로 허용하는 교리가 있습니다. 이 교리에 대해서 어떻게 생각하시나요?<br>10. 이중직 목회자로서 기독교대한감리회에 하시고 싶은 말씀이 있으신가요? |

이와 같은 면담 가이드를 따라서 인터뷰를 진행하였으며, 필요에 따른 추가적인 질문을 통하여 연구 참여자의 의도를 깊이 이해하고자 노력하였다. 또한 연구 자료 수집 방법으로 심층 면담을 하면서 연구자는 참여자들의 경험을 있는 그대로 드러내는데 초점을 맞추어, 연구자의 가치 판단과 편견을 배제하고자 하였다. 현상학적 질적 연구에서는 심층 면담을 하는 과정에서 주의해야 할 점이 판단중지이다. 판단중지란 현상에 관한 편견을 인지하고 제쳐 둔 다음 현상을 새롭게 인식하려는 과정으로 현상학적 분석에서 가장 중요한 단계이다.[27] 즉 연구자가 연구 참여자에 대하여 가지고 있는 개인적인 편견을 제거하기 위해서 '자기검증'을 하는 단계가 판단중지이다. 나는 심층 면담이 진행되는 동안 연구자의 주장이나 의도를 유도하거나, 연구 참여자에 대한 편견을 배제하고, 연구 참여자의 경험에 경청하려고 노력하였다. 연구자도 이중직 목회자로서, 나의 경험과 감정을 최대한 배제하기 위하여 아래와 같이 판단중지 목록을 만들어 그 내용에 충실하였다.

| 판단중지 목록 |
|---|
| 1. 이중직 목회자들도 스스로 이중직에 대하여 부정적으로 생각할 것이다.<br>2. 목회자들이 이중직을 선택하게 된 동기는 자율적이기 보다 외부적인 요인들이 있었을 것이다.<br>3. 이중직 목회자들은 가족들과 목회자들로부터 부정적인 경험을 했을 것이다.<br>4. 목회와 직업을 병행하면서 정체성의 혼란으로 어려움이 있었을 것이다.<br>5. 이중직 목회자들은 언제든지 풀타임 목사로 돌아가기를 원할 것이다.<br>6. 기독교대한감리회 안에서 경험한 목회는 부정적인 것이 많을 것이다.<br>7. 이중직 목회자는 기독교대한감리회의 간섭을 원하지 않을 것이다. |

[27] Nigel King and Christine Horrocks, *Interviews in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰,* trans. 김미영, 김윤주, 김려화, 박금주, and 지은주 (서울: 현문사, 2013), 253.

면담은 일인당 1회, 평균 두 시간에서 세 시간에 거쳐서 실시했다. 이유는 연구자의 질문 외에 연구 참여자들의 자발적인 이야기가 길어진 경우, 인터뷰 중간에 연구자 참여자가 감정 통제를 하거나, 직업 활동 관련하여 일처리를 해야 하는 상황으로 인하여 지속적인 인터뷰가 진행되지 못했기 때문이다. 인터뷰 후에도 필요한 경우에는 전화나 이메일을 통해 추가 면담을 진행하기도 했다. 가급적 일대일 대면 면담을 원칙으로 하여 12명 중 11명은 대면 면담을 실시했으나, 부득이한 상황이 있었던 1명은 근무지가 매일 바뀌는 형편이었기에 전화 통화를 통해 면담을 진행했다. 심층 면담을 위한 질문지를 사전에 이메일을 통해서 전달하여 연구 참여자로 하여금 자신의 이야기를 깊이 생각할 수 있도록 했으며, 실제로 면담 중에 연구자의 질문 외에도 자신의 경험을 자유롭게 이야기했다. 추가적으로는 면담에 참여한 목회자 개개인의 경제적 현실, 인식의 변화, 감정 상태 및 정체성의 혼란, 정체성의 재정립 등에 관하여 질문하고 자유롭게 자신의 경험과 생각을 이야기할 수 있도록 했다.

2. 자료 분석 (Data Analysis)

이런 절차를 통하여 수집한 연구 자료를 분석하기 위하여, 일상의 체험을 통해 인간을 총체적으로 이해하는 것이 가능하다고 주장한 콜라이찌(Colaizzi)의 방법을 사용하였다. 현상학적 연구방법은 여러 학자들(Paul F. Colaizzi, Amedeo Giorgi, Herbert Spiegelberg, Adrian van Kaam, Max van Manen)에 의해 제시되고 있는데, 경험에 대한 본질에 집중하고 상호주관성을 통하여 생활세계에서 본질의 의미와 구조를 현상학적 기술로 파악한다는 점에서 서로 유사하다고 볼 수 있다.[28] 그 중 콜라이찌의 연구 방법은 모든 참여자들의 공통된 경험에 초점을

[28] 김분한, 김금자, and 박인숙, “현상학적 연구방법의 비교고찰: Giorige, Colaizzi, Van Kaam 방법을 중심으로,” *대한간호학회지* 29, no.6 (1999): 1028-220.

맞추는 특징이 있다. 개별적 특성보다는 전체 연구 참여자들의 공통된 속성을 도출하는데 초점을 맞춘 접근법으로, 현상의 본질적 구조를 파악하는데 효과적인 콜라이찌 연구방법이 이중직 목회자들의 특별한 경험을 있는 그대로 이해하는데 기여할 것이다. 콜라이찌 분석 절차는 연구 참여자로부터 수집한 자료의 전체적인 의미를 파악하고, 개별 자료 중 의미 있는 문장이나 어구를 재검토하며, 연구하고자 하는 현상과 관련된 의미 있는 진술을 도출하여 명확하게 밝혀진 주제들을 묶음으로 범주화하여 구조를 만드는 방법이다.[29]

나는 콜라이찌의 자료 분석 방법을 따라 녹음한 모든 면담 내용 전체를 네이버 클로바 노트를 사용하여 전사했다. 그리고 전사 기록을 반복적으로 읽으면서 연구 참여자들의 면담 내용 중에 의미 있는 진술들을 끌어내고, 주제, 주제 군, 범주로 구조화하였다. 콜라이찌의 분석절차는 다음과 같다:[30]

| 단계 | 자료 분석 방법 | 자료 분석 내용 |
|---|---|---|
| 1 단계 | 의미 있는 진술 추출 | 수집된 자료 전부를 반복적으로 읽으면서 연구 현상과 직접적으로 관련된 의미 있는 진술들을 추출한다. |
| 2 단계 | 의미 형성 | 추출된 의미 있는 진술들을 토대로 각 진술이 함축하는 의미를 연구자의 언어로 재진술한다. |
| 3 단계 | 주제 묶음 | 형성된 의미들을 논리적, 의미적으로 유사한 것끼리 묶어서 주제, 주제 군, 범주로 정리한다. |
| 4 단계 | 포괄적 기술 작성 | 도출된 주제와 범주들을 바탕으로 현상의 본질 및 구조를 포괄적으로 서술하는 설명문을 작성한다. 그리고 포괄적 기술을 압축해 현상 경험의 '핵심 구조'로 간결하게 기술한다. |

[29] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적 연구 방법론* (서울: 이화여자대학교 출판부, 2004), 125.
[30] 김영천, *질적연구 방법론Ⅱ: Case Studies* (파주: 아카데미프레스, 2013), 107.

| | | |
|---|---|---|
| 5 단계 | 타당성 검토 | 분석과정을 통해 나온 본질적인 구조가 연구 참여자의 경험과 일치하는지 유효성을 확인한다. |

3. 연구의 윤리성 (Research Ethics)

질적 연구를 수행하는 연구자는 여러 윤리적 문제 직면하게 된다. 연구 참여자를 선정하는 과정, 데이터를 수집하는 과정, 수집된 자료를 분석하는 과정, 그리고 결론을 도출하여 이를 보고하거나 출판하는 과정에 이르기까지 질적 연구의 전 과정에서 연구자의 올바르고 윤리적인 판단이 요구된다.[31] 나는 연구 과정에서 연구자와 연구 참여자들 사이에 신뢰 관계 형성을 위하여, 연구 참여자들의 직업현장을 방문하여 관계를 형성하고, 본 연구의 진행 과정과 의미를 사전에 설명하였다. 그리고 연구 참여자에게 연구 참여에 대한 자세한 설명을 하고 동의를 구했으며, 동의서에는 학교에 대한 정보와 담당교수의 연락처를 공개하여 이 연구에 대하여 연구 참여자가 심리적으로 안전하다는 것을 느낄 수 있도록 했다. 그리고 연구 참여자의 직업 활동에 영향을 주지 않는 시간을 사전에 정하여 인터뷰를 진행하였다.

면담의 모든 내용은 녹음할 것에 대해서도 알려 주었으며, 동의를 구한 후 인터뷰를 진행하였다. 녹음할 때에는 전용 녹음기 2개를 준비하였으며, 녹음기 조작이 미숙하지 않도록 사전에 조작 방법을 여러 차례 연습하여 기기의 결함이나 어떤 환경으로 녹음되지 못할 위험을 대비하였다. 또한 녹음된 자료는 본 연구 자료로만 사용될 것과 면담 기록에 대해서도 철저한 비밀 유지가 되고, 기록될 때에 익명으로 기록될 것을 명확하게 전달하고 시행하였다. 이를 위하여 연구 참여자에게 연구의 윤리적 보호 및 개인정보 보안 절차가 담긴 안내서를 제공하고,

[31] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 409.

해당 자료는 연구가 종료된 후에 파기할 것임을 알렸다.

연구 후에 녹음 파일은 전사된 전자 문서 파일과 함께 완전히 포맷하여 삭제하며, 출력된 문서는 문서 파쇄기를 통해 안전하게 파기할 것이다. 인터뷰를 진행하는 중에 연구 참여자는 언제든지 연구 참여를 철회할 권리가 있음을 공지하였으며, 연구의 윤리성 확보를 위한 위의 내용들은 클레어몬트 신학대학원의 '기관 윤리 심사 위원회(Institutional Review Board, IRB)'의 승인을 받은 후 진행하였다.

4. 연구의 타당성 (Research Validity)

질적 연구의 타당성을 높이기 위한 전략 방법으로는 삼각 검증법(triangulation), 연구 참여자 확인법(member check), 장시간 관찰법(long-term observation), 동료 검토법(peer examination), 연구 참여자 관여법, 연구자 편견 공개법(researcher's bias), 외부 감사(audit)가 있다.[32] 나는 이 연구의 타당성을 향상시키기 위하여 동료 검토법을 사용하였다. 동료 검토법은 수행하고 있는 연구주제, 질적 연구방법론, 그리고 관련분야에 식견이 있고 연구에 대해 자신의 의견을 충분히 제공할 수 있다고 판단되는 동료 3-5명을 선정하여 그들에게 연구 분석 자료와 연구결과에 대한 검토를 요청하는 방법이다. 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 '갈등, 치유, 변화를 위한 실천신학 목회학 박사과정'을 마친 5명을 선정하여 이 연구의 분석 자료와 결과에 대하여 검토를 요청하였다.

D. 자료 분석과 결과 (Analysis and Findings)

나는 연구 동의서를 제출한 총 12명의 연구 참여자들과 심층 면담을 하였고, 수집한

---

[32] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 393-98.

자료들을 콜라이찌의 현상학적 분석 절차에 따라 분석하였다. 연구 분석 결과는 참여자들이 주관적으로 이해하고 해석하는 이중직 목회 경험에 관한 의미 있는 진술들을 선별하여 26개의 주제와 8개의 주제 군, 4개의 범주로 도출되었다. 첫번째 범주(1)는 '소외'로 2개의 주제 군과 6개의 주제, 두번째 범주(2)는 '정체성 상실'로 2개의 주제 군과 7개의 주제, 세번째 범주(3)는 '부분적 회복'으로 2개의 주제 군과 6개의 주제, 네번째 범주(4)는 '각자도생'으로 2개의 주제 군과 7개의 주제로 도출되었다. 이 자료 분석을 아래의 표에서 요약하였다.

| 범주 | 주제 군 | 주제 |
|---|---|---|
| 1. 소외 | 1) 이중직 이전 소외 | ① 부목사로서 교회의 관심과 지원에 대하여 소외 경험 |
| | | ② 미자립교회를 지원하는 지방 공동체에서 학연, 지연 등의 여러 이유로 지원 대상에서 제외 |
| | | ③ 목사 사이의 갈등에 있어서 교단의 차별적 중재 경험 |
| | | ④ 지역교회 담임자 지원 기회나 자격에서 소외 경험 |
| | 2) 이중직 이후 소외 | ⑤ 재정적으로 안정되었다는 편견으로 미자립교회 지원 기준에서 제외 |
| | | ⑥ 지방 공동체 또는 연회 공동체 각종 행사에서 소외 경험 |
| 2. 정체성 상실 | 1) 목회자로서의 정체성 혼란 | ① 목회직과 세속직의 역할 간 갈등 |
| | | ② 지역교회 목회자로서 전통적 사명감에 대한 실패감 |
| | | ③ 목사와 평신도의 삶에 대한 혼돈: 영적권위에 대한 위축 |
| | | ④ 가시적 교회와 불가시적 교회에 대한 혼돈 |
| | 2) 이중직 삶의 부담 | ⑤ 시간 부족으로 인한 육체적 탈진 |
| | | ⑥ 가족 관계에 있어서 미안함 |
| | | ⑦ 동료 목사들과의 갈등 |
| 3. 부분적 회복 | 1) 새로운 목회적 접근 | ① 세상에 대한 이해가 넓어짐: 세상을 향한 새로운 접근법 개발 |
| | | ② 평신도의 삶에 대한 공감 능력 향상: 현실적 설교와 상담 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 가능 |
| | | ③ 불가시적 교회의 다양성을 시도 |
| | 2) 개인적 성장과 발견 | ① 경제적 회복과 독립성 강화 |
| | | ② 다양한 인간관계 경험 |
| | | ③ 자격증 취득으로 인한 기술 개발과 새로운 능력 발견 |
| 4. 각자도생 | 1) 교단 의존성 포기 | ① 교단 공동체의 지원에 대한 기대 단절 |
| | | ② 교단 공동체와의 연대 거부 |
| | | ③ 교단 정책에 대한 무관심 |
| | | ④ 개별적 목회 생존 전략 모색 |
| | 2) 새로운 연대 모색 | ⑤ 같은 처지의 목회자들과 연대 |
| | | ⑥ 사회적 직업에서 형성된 새로운 관계와 공동체 구축 |
| | | ⑦ 새로운 목회 패러다임에 도전 |

1. 소외 (Alienation)

심층 면담을 분석한 결과로 도출한 첫 번째 범주는 '소외'이다. 이 범주는 두 개의 주제군으로 구분되는데, '이중직 이전의 소외'와 '이중직 이후의 소외'이다. 그러나 단순한 시간적 구분을 넘어서 본 연구에서 발견한 중요한 사실은, 이중직 목회자라서 교단 공동체로부터 소외를 당하는 것이 아니라, 교단 공동체로부터 소외를 경험한 목회자들이 이중직 목회자가 되었다는 점이다. 이는 소외가 원인이자 결과가 되는 순환적이고 구조적인 특성을 가지고 있음을 의미한다. 즉 이중직 목회자들의 소외 경험은 일시적이거나 우연적인 현상이 아니라 한국교회 내에 깊이 뿌리 박힌 구조적 문제의 산물이다. 본 연구의 분석에 따르면, 소외는 제도적, 관계적, 상징적 차원에서 다층적으로 작동하며, 이들 차원은 서로 상호작용하면서 소외를 심화시키고 재생산한다.

제도적 소외는 교단의 공식적 정책과 운영 과정에서 나타나는 배제 현상을 의미한다. 연구

참여자들은 미자립교회 지원 정책에서 체계적으로 배제되는 경험을 공통적으로 보고했다. 연구 참여자 A는 “지방 감리사님과 임원 목사님들이 ‘우리 지방은 이곳에 개척하거나 이전해 온 미자립교회에 2년 동안 아무 지원을 하지 않습니다’라고 했는데, 2년이 지났는데도 지원을 해 주지 않았다”고 말했다. 문제는 “특정 몇 명은 꾸준하게 지원을 받고 있더라”는 후속 발언에서 드러나듯이, 공식적으로는 동일한 기준을 적용한다고 하지만, 실제로는 선별적이고 차별적인 운영이 이루어지고 있다는 점이다.

관계적 소외는 교단 내 비공식적 네트워크와 인간관계에서 발생하는 배제를 의미한다. 연구 참여자 J의 경우, 해외 선교지에서 사기를 당한 상황에서 교단 본분에 도움을 요청했지만, “우리는 그 목사님을 더 신뢰하기 때문에 도움을 줄 수 없다”는 답변을 들었다. 이는 사실 확인보다는 기존 관계와 학연을 우선시하는 교단 내 관계적 배제의 전형적 사례를 보여준다. 연구 참여자 L은 20년 동안 지속적으로 교회 담임자 지원서를 제출했지만 “큰 교회는 이미 내정되어 있고, 작은 교회도 마지막에 가서 ‘돈을 천만원 내라’는 문자가 온다”며 공정하지 않은 선발 과정을 경험했다고 했다.

상징적 소외는 교단 내 암묵적 위계질서와 목회자관에서 비롯되는 배제를 의미한다. 연구 참여자 K는 “목회자 사이에도 상하 계급이 있다. 부목사로 있을 때에는 담임목사님이 권력인데, 미자립교회는 대형 교회 목사님이 권력이더라”고 말하며 교단 내 위계적 권력 구조를 지적했다. 이러한 위계는 단순히 역할의 차이를 넘어서 존재론적 가치의 차등을 함의하며, 하위에 위치한 목회자들로 하여금 자신의 목회자적 정체성에 대해 의문을 가지게 한다. 다음은 이와 같은 소외를 경험한 연구 참여자들의 대표적인 응답이다.

1) 이중직 이전의 소외

〈연구 참여자 A〉

다른 지방도 그러는지는 모르겠는데, 제가 이곳에 개척을 할 때 지방 감리사님과 임원 목사님들이 "우리 지방은 이곳에 개척하거나 이전해 온 미자립교회에 2년 동안 아무 지원을 하지 않습니다. 그래도 개척하시겠습니까?'라고 묻더라고요. 알겠다고 하고 개척했습니다. 그런데 2년이 지났는데도, 지원을 해 주지 않았어요. 화가 나는 건 특정 몇 명은 꾸준하게 지원을 받고 있더라고요. 이곳에 온 지 5년째인데 여전히 지원을 못 받았습니다. 지방 여선교회, 남선교회에서 지원하는 것도 한 번도 못 받았어요.

〈연구 참여자 D〉

제가 2010년에 00교회 부목사로 있을 때, 자녀가 둘이었는데 사례를 100만원을 받았습니다. 그때 4인 가족 한국 최저 생계비가 136만원이었습니다. 그때 교회에서 제공한 사택에서 살았는데, 교회에 사택 사용료로 월세처럼 60만원씩 냈습니다. 이게 말이 됩니까? 결국 받은 사례가 40만원인 거예요. 교인들이 부목사의 이런 말도 안 되는 대우에 대해서 관심도 없는데 정말 서운하고 답답했습니다.

〈연구 참여자 J〉

왜 이중직을 하게 되었냐면, 빚이 너무 많아서 아내가 버는 돈으로 생활이 감당이 안 되니까 일을 하게 되었죠. 내 마음대로 살아서 빚을 진거면 억울하지나 않지요. 00나라 한인교회 담임자리가 났다고 해서 아내랑 모든 재산 정리하고 갔는데, 사기였습니다... (내용 생략) 그래서 본부 선교국 목사님께 사연을 이야기하고 도움을 청했더니 "우리는 00나라에서 오래된 그 목사님을 더 신뢰하기 때문에 도움을 줄 수 없다"고 하더라고요. 무슨 사실 확인을 하려고도 하지 않고, 그냥 그 목사님이 현지에서 오래됐다고, 00학교 선배라고 무조건 내 잘못이라고 하는데 정말 억울했습니다.

〈연구 참여자 K〉

이중직 이전에는 00교회 부목사로 있었습니다. 아마 모든 부목사로 있는 분들이 동일하게 생각할 겁니다. 부목사는 목사가 아니라 그냥 노동자예요. 사례가 담임목사님에 비해 1/3도 안 되는 건 이해하지만, 인격이 무시당하는 건 사회에서도 요즘 안 그럴 겁니다. 부목사는 귀 막고, 입 막고, 눈도 뜨지 말라고 하더라고요.

〈연구 참여자 L〉

본부 홈페이지에 교회 담임자 구인 공고가 뜨잖아요. 20년 동안 계속 지원서를 냈습니다. 안 되더라고요. 제가 부족해서 그런 줄 알고 더 노력하고 정성껏 지원서를 냈습니다. 그런데 그때마다 마음에 좌절을 겪습니다. 큰 교회는 이미 내정되어 있다고 하고, 작지만 자립된 교회는 마지막에 가서 '돈을 0천만원 내라'고 문자가 와요. 인맥으로 가긴 틀린 것 같고, 돈이라도 모아야 목회를 할 수 있을 것 같아서 이 일을 시작했습니다.

본 연구에서 이중직 이전의 소외는 한국교회 내 구조적 불평등의 결과임을 알 수 있었다. 이러한 불평등은 경제적, 관계적, 제도적 차원에서도 복합적으로 이루어져 있다. 경제적 차원에서는 교회 규모와 재정 능력에 따른 목회자 간 격차가 심화되고 있다. 연구 참여자 D는 부목사 시절 4인 가족 최저생계비 136만원에 못 미치는 100만원의 사례를 받으면서도 사택 사용료로 60만원을 다시 교회에 지불해야 했던 경험을 통해 부목사의 구조적 취약성을 드러냈다. 관계적 차원에서는 학연, 혈연, 지연에 기반한 비공식적 네트워크가 공식적 기회 배분을 좌우하고 있다. 이러한 네트워크에 포함되지 못한 목회자들은 정보 접근에서부터 기회 제공에 이르기까지 체계적으로 배제 당한다. 연구 참여자들이 공통적으로 언급한 학연, 혈연 등의 관계, 미자립교회 목사, 경제적 차이 등의 자립 기반의 취약성은 이러한 배제의 주요 기준들이다. 제도적 차원에서는 교단의 정책과 운영 과정에서 투명성과 공정성이 부족하다는 점이 지적된다. 특히 담임목사 청빙 과정에서 나타나는 불투명성과 금전 거래, 그리고 미자립교회 지원 과정에서의 자의적 운영은 많은 목회자들로 하여금 교단에 대한 신뢰를 잃게 만드는 중요 요인이 되고 있다.

이중직을 선택한 목회자들은 이중직 이전에서 경험한 소외 요인들이 해결되지 못한 채 오히려 새로운 배제의 논리에 직면하였다. 이중 차별의 구조를 형성한다. 첫째, 이중직

이전부터 존재했던 소외의 원인들이 그대로 유지되거나 더욱 강화된다. 둘째, 이중직이라는 새로운 요소가 추가적인 배제의 근거로 활용된다. 경제적 배제는 이중직 이후 소외의 대표적 양상이다. 다음은 이중직 이후에 소외를 경험한 목회자들의 진술이다.

2) 이중직 이후의 소외

〈연구 참여자 A〉

이중직이 논쟁이 된다는 건 알지도 못했지만, 그렇다고 이중직을 숨길 수는 없었어요. 이중직 전에도 아무런 지원을 받지 못했는데, 제가 일을 한다는 것이 알려지니까 감리교 규정에 이중직 목회자는 미자립교회가 아니라고 지원할 이유가 없다고 하네요.

〈연구 참여자 D〉

교역자 회의가 매월 첫째 주 월요일 때에는 두 달에 한번은 참석했는데, 다른 목사님이 월요일에 강의가 있다고 목요일로 바뀌었어요. 저는 목요일은 거의 일이 잡혀 있기 때문에 참석을 못해요. 어떻게 보면 그분도 이중직 아닌가요? 그 목사님은 큰 교회 목사님이고, 강사는 이중직이 아닌 것처럼 생각하는 것이 차별 아닌가요? 그리고 임지 정보도 늘 뒤늦게 듣게 돼요. 좋은 자리는 이미 다 정해진 후에야 소식을 듣죠. 마치 2등 시민 취급받는 기분이에요.

〈연구 참여자 J〉

문화센터 강사가 벌어봐야 얼마나 벌겠습니까? 제가 버는 건 대출 이자 보다도 적습니다. 그런데 돈 번다고 도움을 줄 필요가 없다고 대놓고 말해요.

〈연구 참여자 K〉

목회자 사이에도 상하 계급이 있어요. 부목사로 있을 때에는 담임목사님이 권력인데, 미자립교회는 대형교회 목사님이 권력이더라고요.

연구 참여자 A는 “이중직 전에도 아무런 지원을 받지 못했는데, 제가 일을 한다는 것이 알려지니까 감리교 규정에 이중직 목회자는 미자립교회가 아니라고 지원할 이유가 없다고 하네요”라며 역설적 상황을 설명했다. 이와 같이 목회자들이 이중직을 겸할 수밖에 없는 동기는,

여러 모양으로 소외를 경험한 목회자들이 생계의 어려움을 겪거나, 안정된 교회 사역의 기회를 얻기 위해서라는 것을 알 수 있었다. 또한 연구 참여자들의 경험을 코로나19 사태 이전과 이후로 구분하여 연구한 결과, 이중직 목회자의 증가 이유를 포스트-성장 현상이나 포스트-코로나19라는 사회적 변화로 단정 지을 수 없다는 것이다.

지속적인 소외 경험은 목회자들로 하여금 소외를 내재화하게 만든다. 이는 외부적 배제를 넘어서 자기 검열과 자기 배제의 형태로 나타난다. 연구 참여자들은 교단 모임 참석을 스스로 포기하거나, 의견 제시를 자제하거나, 도움 요청을 회피하는 행동 양상을 보였다. 이러한 내재화 과정은 "나는 진짜 목회자가 아니다," "교단에서 인정받을 자격이 없다," "혼자서 해결해야 한다"와 같은 정체성 축소로 이어진다. 연구 참여자 B는 "교단에 뭘 원하냐고요? 원하면 들어는 줍니까? 차라리 기대 안 하는 것이 실망하지 않는 방법이예요"라고 말하며 체념의 태도를 보였다. 이와 같은 경험은 이중직 목회자들을 각자도생의 방식으로 내모는 결과를 만들어 낸다는 것을 시사한다. 더 나아가 목회자의 정체성을 흔드는 교단 공동체의 성숙하지 못한 모습을 정당하게 하는 동시에 이중직 목회자들을 향한 진정한 배려와 이해를 상실하게 만드는 결과를 초래하였다.

이중직 목회자들의 소외 문제는 개별적 차원의 지원이나 정책적 미봉책으로는 해결되지 않는다. 소외 문제는 구조적으로 생산되고 재생산되는 메커니즘을 가지고 있기 때문이다. 따라서 근본적 해결을 위해서는 상호의존성의 신학에 기반하여 교단 공동체 전체의 구조적 변화가 필요함을 느꼈다.

2. 정체성 상실 (Loss of Identity)

심층 면담을 분석한 결과로 도출한 두 번째 범주는 '정체성 상실'이다. 이 범주는 두 개의

주제군으로 구별되는데, '목회자로서의 정체성 혼란'과 '이중직 삶의 부담'이다. 이를 통해서 알게 된 사실은, 이중직 목회자들도 전통적 목회자라는 인식 안에서 그들의 역할을 스스로 평가하고 있다는 것이다. 이들이 시대에 앞서는 특별한 의식이나 전통적 목회자 상을 해체하고 새로운 목회 패러다임을 구상하려는 사명감을 가진 개혁적 존재가 아니라, 그저 평범한 목회자로 존재하기를 바라고 있으며 이중직은 생계 유지를 위한 어쩔 수 없는 선택이었음을 알 수 있었다. 이러한 현실과 기대 사이의 간극이 이중직 목회자들에게 심각한 정체성 위기를 초래하고 있다.

정체성(identity)은 개인이 스스로를 어떻게 바라보고 규정하는지와 연관된 다층적인 개념이다. 에릭슨(Erik Erikson)의 정체성 발달 이론에 의하면, 정체성은 고정불변의 것이 아니라 평생에 걸쳐 끊임없이 형성되고 변화하는 유동적인 과정이다. 특히 직업적 정체성(professional identity)은 개인의 전반적인 자아상에서 핵심적인 위치를 차지하며, 직업적 역할과 개인의 신념 사이에 괴리가 생길 경우 심각한 정체성 혼란을 초래할 수 있다.[33] 목회자의 정체성은 더욱 복합적인 성격을 가진다. 목회자는 단순한 직업인이 아니라, 종교적 소명을 받은 존재로서 인식되며, 이는 목회자뿐만 아니라 교회와 사회의 기대와 연결되어 있다. 따라서 목회자가 전통적인 목회 모델에서 벗어나 이중직을 선택할 때, 이는 단순한 직업 선택의 문제를 넘어서 존재론적 차원의 정체성 위기로 연결될 수 있다.

1) 목회자로서의 정체성 혼란

이중직 목회자들이 직면하는 가장 큰 어려움은 목회직과 세속직 간의 역할 충돌이다. 각

---

[33] Erik H. Erikson, *Identity: Youth and Crisis* (New York: Norton, 1968), 15-23.

역할은 서로 다른 가치관과 행동 기준을 요구하며, 때로는 상호 배타적인 상황을 만들어낸다.

> 〈연구 참여자 B〉
>
> 회사에서는 그냥 직원이고, 교회에서는 '겸직하는 목사'예요. 어디서도 온전한 인정을 받지 못해요.
>
> 〈연구 참여자 C〉
>
> 아침에는 기도하고 설교 준비하다가, 낮에는 고객 상대하고 돈 계산하고... 내가 누구인지 헷갈려요.

이는 이중직 목회자들이 어떤 환경에서도 완전한 소속감을 경험하지 못하는 경계인의 상황을 보여준다. 또한 단순한 시간관리의 문제를 넘어서 근본적인 정체성의 혼란을 경험한다. 목회자로서는 영적 가치와 섬김을 우선해야 하지만, 사업가로서는 경쟁력과 수익성을 추구해야 하는 모순된 요구 사이에서 자신의 일관성을 유지하기가 매우 어렵다. 이러한 역할 갈등은 결국 정체성 분열이라는 심각한 현상으로 이어진다. 정체성 분열은 개인이 서로 다른 상황에서 전혀 다른 자아를 경험하면서 통합된 자아성을 형성하지 못한 상태를 의미한다. 이중직 목회자들은 교회에서의 자신과 직장에서의 자신이 마치 전혀 다른 사람처럼 느껴지는 경험을 하게 되며, 이는 심각한 심리적 스트레스와 자아 정체성에 대한 근본적인 의문으로 발전한다.

이중직 목회자들이 직면하는 또 다른 어려움은 전통적 사명감에 대한 실패 의식이다. 목회자에게 소명(calling)은 단순한 직업 선택을 넘어선 존재 이유와 직결된다. 그러나 경제적 어려움으로 인해 이중직을 선택한 목회자들은 자신의 소명에 대해 근본적인 의문을 제기하게 된다.

〈연구 참여자 D〉

정말 하나님이 나를 목사로 부르신 게 맞나 싶어요. 만약 맞다면 왜 이렇게 어렵게 하실까요?

이러한 소명 의식의 혼란은 여러 차원에서 나타난다. 첫째, 신학적 차원에서 하나님의 부르심에 대한 의문이다. 전통적으로 목회자의 소명은 하나님으로부터 오는 것으로 이해되어 왔으며, 이는 세속적 직업과는 질적으로 다른 것으로 인식되어 왔다. 그러나 경제적 현실로 인해 세속 직업을 병행해야 하는 상황은 이러한 소명 이해와 충돌하면서 신학적 혼란을 초래한다.

둘째, 실존적 차원에서 자신의 존재 가치에 대한 의문이다. 목회자는 자신의 존재 이유를 목회 사명에서 찾는 경우가 많다. 그러나 목회만으로는 생계를 유지할 수 없는 현실은 목회자로서의 존재 가치에 대한 근본적인 의문을 불러 일으킨다. "내가 진정 목회자로서 가치가 있는가?" "내가 지금 목회를 하고 있는 건가?"와 같은 실존적 질문들이 끊임없이 제기된다.

셋째, 사회적 차원에서 목회자로서의 인정과 관련된 혼란이다. 사회는 목회자에게 일정한 기대와 역할을 부여하는데, 이중직 목회자는 이러한 사회적 기대를 충족시키기 어려운 상황에 놓인다. 이는 목회자로서의 사회적 정체성에 대한 혼란으로 이어진다. 목회자의 정체성에 있어서 영적 권위는 핵심적 요소이다. 전통적으로 목회자는 성도들에게 영적 지도와 가르침을 제공하는 권위적 위치에 있었다. 그러나 이중직 목회자들은 이러한 영적 권위가 위축되는 경험을 하게 된다.

〈연구 참여자 G〉

교회 성도와 함께 일해요. 교회에서는 목사고, 직장에서는 동료입니다. 성도들이 '목사님이 돈이 없어서 일을 하시나 보다' 이런 시선으로 보는 것 같아요. 설교할 때도 권위가 없어진 느낌이에요.

영적 권위의 위축은 여러 메커니즘을 통해 나타난다. 첫째, 경제적 의존성의 변화이다. 전통적으로 목회자는 교회의 재정적 지원을 받음으로써 세속적 노동으로부터 분리된 존재로 인식되었다. 그러나 이중직 목회자는 스스로 생계를 해결해야 하는 상황에서 성도들과 동일한 경제적 현실에 노출된다. 이는 목회자의 특별성과 거룩성에 대한 인식을 약화시킨다. 둘째, 시간과 에너지 분배의 문제이다. 이중직으로 인해 목회에 전념할 수 있는 시간과 에너지가 제한되면서, 목회의 질적 저하가 불가피하다.

> 〈연구 참여자 J〉
>
> 성도들이 상담을 요청해도 일 때문에 시간을 내기 어려워요. 목사로서 성도들을 제대로 돌보지 못하는 것 같아 안타깝습니다.

셋째, 설교와 가르침의 권위 약화이다. 설교는 목회자의 핵심적인 역할로, 영적 권위를 구현하는 중요한 수단이다. 하지만 이중직 목회자들은 설교 준비에 필요한 충분한 시간을 확보하기 어렵고, 성도들 역시 목회자의 메시지를 듣다 보면 그의 이중직 상황을 자연스럽게 인식하게 된다. 결과적으로 이러한 상황은 설교의 권위와 메시지 전달력을 크게 저해하는 요인이 된다.

이중직 목회자들은 교회론적 측면에서 정체성의 혼란을 겪고 있다. 전통적인 목회 모델은 주로 건물과 조직을 갖춘 가시적 교회(visible church), 즉 제도적 교회 중심의 목회를 기본으로 삼아왔다. 하지만 이중직 목회자들은 종종 이러한 기존 교회 구조의 경계를 넘어 목회 활동을 펼치면서, 목회의 근본적인 본질과 교회의 진정한 의미에 대해 깊이 고민하게 된다.

〈연구 참여자 K〉

교회가 없습니다. 일을 해도 빚을 갚으려면 교회 월세도 줄여야 되니까요. 그래서 주일에 예배는 사업하는 목사님들 세 가정이 모여서 돌아가면서 설교하는 식으로 가정 예배를 드려요. 그런데 가끔 이게 맞나 하고 스스로 의심할 때가 있죠.

오랫동안 가시적 교회와 건물 중심의 목회에 익숙했던 목회자들은 전통적인 교회 구조 없이 진행되는 목회 활동의 가치와 실효성에 대해 근본적인 의문을 제기하게 된다. 더욱이 그들은 불가시적 교회의 개념을 실제로 구현하려는 과정에서 기존의 익숙한 목회 방법론과 평가 기준으로는 접근할 수 없는 새로운 상황에 직면하게 된다.

2) 이중직 삶의 부담

시간 부족은 단순한 물리적 제약을 넘어 목회자의 정체성 형성에 깊은 영향을 미친다. 정체성은 깊은 성찰과 내적 통합을 위한 충분한 시간을 통해 형성되는데, 지속적인 시간 압박은 이러한 자아 성찰의 과정을 방해한다. 만약 목회자가 자신의 목회적 정체성을 깊이 들여다보고, 영적 성장을 추구하며, 사명을 재확인할 시간적 여유가 부족하다면, 정체성의 혼란은 더욱 악화될 수밖에 없다.

육체적 피로는 필연적으로 영적, 정서적 소진으로 연결된다. 목회자는 영적 에너지로 충만한 상태에서 성도들을 섬기고 하나님의 말씀을 전해야 하는데, 지속적인 육체적 탈진은 이러한 영적 활력을 급격히 고갈시킨다. 이는 목회자로서의 사역 효과성 저하뿐만 아니라 자기 효능감(self-efficacy)의 심각한 감소로 이어져 결과적으로 정체성 위기를 더욱 심화시킨다.

〈연구 참여자 D〉

목회도 제대로 못하고 일도 제대로 못하는 느낌이에요. 어느 것 하나 제대로 할 수가 없어요. 주 직은 청소업인데 그 외 대리운전도 하고 할 수 있는 일은 다 하거든요. 하루 잠을 2시간도 못 자요.

또한 이중직 목회자들은 가족 관계에서 엄청난 심리적 부담을 겪고 있다. 목회자에게 가정은 단순한 공간이 아니라 신성한 영역이다. 성서는 목회자가 자신의 가정을 훌륭하게 이끄는 리더여야 한다고 가르치며,[34] 목회자의 가정은 성도들에게 영적 모범으로 여겨진다. 그러나 이중직으로 인해 가정에 충분한 관심을 기울이지 못하는 현실은 목회자로서의 자질에 대한 근본적인 의문을 불러일으킨다.

> 〈연구 참여자 H〉
>
> 제가 퇴근해서 집에 가면 아이들이 없고, 제가 출근할 때 아이들은 집에 와요. 아이들과 놀아줄 시간도 없고, 가정의 모든 일을 아내 혼자 모든 걸 감당하게 해서 너무 미안해요. 심지어 저는 아이들이 뭘 하고 싶은지 꿈도 몰라요.

가족과 보내는 시간의 부족은 목회자의 정서적 지지 기반을 근본적으로 약화시킨다. 가족은 목회자에게 가장 중요한 정서적 안식처인데, 이 관계가 멀어지면 목회의 고충을 나누고 위로받을 수 있는 통로가 차단된다. 이는 결국 극심한 고립감과 외로움을 초래하고, 목회자의 정체성 위기를 더욱 깊게 만든다. 더욱이 경제적 어려움으로 인해 가족에게 충분한 지원을 제공하지 못하는 현실은 가장으로서의 존엄성에 심각한 상처를 준다. 목회자는 영적 공동체의 아버지이자 자신의 가정을 책임져야 하는 아버지라는 이중적 역할을 수행해야 하는데, 경제적 제약으로 인해 두 영역에서 모두 좌절감을 경험하게 된다.

이중직 목회자들은 동료 목회자들과의 관계에서 상당한 어려움을 경험한다. 이러한 도전은 여러 측면에서 드러난다. 첫째, 경제적 격차로 인한 심리적 위축이 있다. 전임 목회자들과의

---

[34] (개역개정) 디모데전서 3장 4-5절, "자기 집을 잘 다스려 자녀들로 모든 공손함으로 복종하게 하는 자라야 할지며 사람이 자기 집을 다스릴 줄 알지 못하면 어찌 하나님의 교회를 돌보리"

경제적 차이는 동료 관계 내에 미묘한 위계 구조를 만들어내고, 이중직 목회자들로 하여금 심리적 열등감을 느끼게 한다. 둘째, 목회 철학과 방법론의 근본적인 차이로 인한 갈등이 존재한다. 전통적인 목회 모델을 고수하는 전임 목회자들과 달리, 이중직 목회자들은 현실적 제약으로 인해 불가피하게 다른 접근 방식을 채택해야 한다. 이러한 근본적인 차이는 때때로 목회에 대한 헌신도와 전문성에 대한 의문으로 이어질 수 있다.

셋째, 시간적 제약으로 인한 교제의 부족이 문제된다. 동료 목회자들과의 정기적인 모임과 교제에 참여하기 어려운 상황은 동료 관계를 소원하게 만들고, 목회자 공동체 내 소속감을 현저하게 약화시킨다. 이러한 동료 관계의 복합적인 어려움은 목회자로서의 전문적 정체성 형성에 부정적인 영향을 미친다. 일반적으로 동료 집단과의 상호작용을 통해 전문적 정체성이 형성되고 강화되는데, 이러한 기회가 제한되면 자신의 목회자로서의 정체성에 대한 근본적인 의문이 증가하게 된다.

이와 같이 목회자들에게 이중직은 전통적 목회를 해체하고 새로운 목회를 향한 도전이 아니라, 목회의 실패를 인정하고, 성도들의 삶에 동화되는 삶에 적응하는 현상이었다. 이중직 목회자들은 성도들에게 돌봄과 리더십을 제공해야 한다는 사명 의식을 갖지만, 동시에 가정을 부양하고 기본적인 생활을 유지하기 위한 경제적 책임도 짊어져야 한다. 이러한 두 가지 역할이 서로 충돌할 때, 이중직 목회자는 자신이 진정으로 목회자인지, 혹은 단지 생계형 노동자인지에 대한 근본적인 정체성의 혼란을 경험한다. 이와 같이 이중직 목회자들의 정체성 상실 문제는 단순히 한 개인의 심리적 차원에서만 접근할 것이 아니라, 근본적으로 공동체 내에서 목회자의 소명과 정체성에 대한 새로운 신학적 이해와 목회관의 정립을 통해 이중직 목회자의 신학적 정당을 확립할 필요가 있다.

3. 부분적 회복 (Partial Recovery)

심층 면담을 분석한 결과로 도출한 세 번째 범주는 '부분적 회복'이다. 이 범주는 두 개의 주제군으로 구분되는데, '새로운 목회적 접근'과 '개인적 성장과 발견'이다. 이를 통해서 알게 된 사실은, 이중직 목회자들은 개인적 성장과 발견을 통하여 부분적 회복을 이루어 가고 있으며, 새로운 목회적 접근을 위하여 가시적 교회보다 불가시적 교회에 대하여 새로운 경험을 시도하고 있다는 점이다. 그들의 경험은 단순히 개인적 적응을 넘어서 새로운 목회 패러다임의 가능성을 제시하는 중요한 함의를 가지고 있다.

본 연구에서 '부분적 회복'이라는 개념을 사용한 것은 이중직 목회자들의 회복 과정이 완전하거나 일시적인 것이 아니라, 특정 영역에서 점진적이고 선택적으로 진행되는 특성을 가지고 있기 때문이다. 이는 위기 상황에서 완전한 원상복구보다는 새로운 형태의 적응과 성장을 통해 이루어지는 회복을 의미한다. 회복탄력성(resilience) 이론 관점에서 보면, 부분적 회복은 개인이 역경을 경험한 후 이전 상태로 돌아가는 것이 아니라, 새로운 균형점을 찾아가는 과정이다.[35] 이중직 목회자들의 경우, 전통적 목회 모델로서의 완전한 복귀를 바라고 있지만, 그 가능성을 포기한 채, 현재의 상황 속에서 새로운 가능성을 발견하고 활용하는 방향으로 회복이 이루어지고 있다.

1) 새로운 목회적 접근

이중직 목회자들이 경험하는 중요한 변화 중 하나는 평신도들의 삶에 대한 깊이 있는 이해이다. 연구 참여자 A는 다음과 같이 말했다.

---

[35] Ann S. Masten, "Ordinary Magic: Resilience Processes in Development," *American Psychologist* 56, no. 3 (2001): 227–38.

〈연구 참여자 A〉

직장 생활을 해보니 평신도들의 어려움을 정말 이해하게 됐어요. 이전에는 몰랐던 현실들을 알게 됐죠. 특히 보험은 다양한 사람들을 만나야 하고, 사람들의 실질적 삶의 이야기를 듣기에 좋은 직업이라고 생각합니다.

전임 목회자들이 관찰과 상담을 통해 간접적으로 이해하던 평신도들의 현실을 이중직 목회자들은 직접 체험함으로써 보다 깊이 있고 실질적인 이해를 갖게 된다. 이는 목회적 돌봄의 질적 변화를 가져온다. 연구 참여자 C의 경우는 이러한 변화가 설교와 목회에 직접적으로 반영되고 있음을 보여준다.

〈연구 참여자 C〉

설교할 때 '직장에서 이런 일이 있을 때는 이렇게 하세요'라고 말할 때가 많아요. 그러면 성도들이 더 공감하는 것 같아요. 그들의 삶이 어떤지 아니까, 예배에 빠져도 그 형편을 이해할 수 있게 되죠. 꼭 주일에 예배당이 아니더라도 사업장을 가서 만나도 되고, 또 제가 사업하는 곳에 성도들이 종종 오기도 해요.

또한 이중직 목회자들은 전통적인 교회 건물 중심의 가시적 교회에서 벗어나 현장 중심적 목회 방법론을 개발하여 불가시적 교회의 실현 가능성을 열어주고 있다. 전통적 목회는 사람들이 교회로 모이는 것을 전제로 하지만, 현장 중심적 목회는 목회자가 사람들이 있는 곳으로 찾아가는 것을 기본으로 한다. 따라서 기존의 획일적인 목회 방식에서 벗어나, 각 현장의 특성과 필요에 맞는 맞춤형 목회 방식을 개발해야 하는 필요성이 있다.

〈연구 참여자 E〉

저는 병원에서 정기적으로 두 번 예배를 드립니다. 한번은 수요일에 병원 신우회원들과 함께 예배를 드리고, 주일 오후 4시에 환자들과 함께 예배를 드리죠. 병원이 큰 교회가 아니라서 예배나 미사 등 그런 거 없었어요. 제가 병원 청소일을 하다가 예배를 드리면 좋겠다는 생각을 하게 됐고, 3년간 병원 사무총장님을 설득하고 설득하다가 예배 시간을 허락 받았어요.

〈연구 참여자 K〉

직원들이 저를 사장이라고 부르다가, 사내 예배를 드리기 시작한 다음부터 목사라고 불러요. 저는 따로 교회를 하지는 않습니다. 직원들과 함께 월요일 오전, 수요일 오후, 금요일 오전에 사무실에서 예배를 드리거든요. 그리고 주일에는 일하는 목회자들 세 가정과 함께 가정에서 예배드려요. 그러니까 목사죠.

〈연구 참여자 H〉

기독 학교라서 예배와 소그룹 활동이 다 이루어집니다. 이곳을 선교지라고 생각하고 있습니다. 기숙사에 상주하는 직업이니, 구조적 교회에서 목회 활동을 한다는 건 거의 불가능하다고 봐야죠.

이와 같이 불가시적 교회에 도전하는 이중직 목회자들에게 직업활동은 선교적 소명과 분리되지 않은 통합적 선교 모델을 보여 준다. 그러므로 이들이 직업을 선택하는데 있어서도 선교적 가능성을 고려하지 않을 수 없게 된다. 단순히 생계를 위한 직업이 아니라, 선교의 기회로 활용할 수 있는 직업을 선택하고 그 의미를 발견하고 있다.

2) 개인적 성장과 발견

이중직 목회자들이 경험하는 직접적이고 가시적인 회복은 경제적 영역에서 나타난다. 경제적 회복은 단순히 물질적 개선을 넘어서, 자기 효능감(self-efficacy)의 회복으로 이어진다. 자기 효능감은 알버트 반두라(Albert Bandura)가 1977년에 사회인지이론의 핵심 개념으로 어떤 과제를 해내거나 특정상황에서 적절하게 행동할 수 있다는 '자신의 능력에 대한 믿음'을 뜻한다.[36] 반두라는 자기 효능감을 조금 더 정확하게 설명하기를 개인이 어떤 결과를 만들기 위해 필요한 행동을 스스로 조직하고 실행할 수 있다고 믿는 것이라고 정의했다.[37] 이중직

---

[36] Albert Bandura, "Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change," *Psychological Review* 84, no. 2 (1977): 191.

[37] Albert Bandura, *Self-Efficacy: The Exercise of Control* (New York: Freeman, 1997), 3.

목회자들은 오랫동안 경제적 어려움으로 인해 위축되었던 자신감이 구체적인 성과를 통해 회복되는 것을 경험한다. 경제적 자립의 회복 과정을 통하여 이중직 목회자들은 교단이나 교회의 지원에 의존해야 했던 상황에서, 자신의 노력으로 경제적 문제를 해결할 수 있다는 삶에 대한 주도권을 회복하는 중요한 계기가 된다.

〈연구 참여자 B〉

> 택배는 하는 만큼 돈을 벌긴 하는데, 육체적으로는 너무 힘들죠. 새벽부터 저녁까지 일을 하다보니까 어느덧 빚의 대부분을 갚았어요. 경제적으로 어느 정도 회복되는 것을 경험하니까, 힘들어도 하게 되죠. 그리고 경제적으로 여유가 생기기 시작하다 보니, 교역자 회의에 가면 제 차가 제일 좋은 차에요. 처음에는 무시하기도 하고, 일한다고 비꼬기도 하더니, 지금은 뭐라 하는 목사님은 없습니다. 이제는 아무에게도 의존하지 않고 내 힘으로 살아가고 있다는 자신감이 생겼어요.

또한 이중직 목회자들은 기존에 가지고 있지 않았던 새로운 기술과 역량을 개발하게 된다. 목회자로서의 기존 역량에 더하여 새로운 전문 영역의 역량을 추가로 개발함으로써, 보다 풍부하고 다면적 경험을 목회에 활용할 수 있게 되었다. 이를 통하여 보다 풍부하고 다면적인 정체성을 형성할 수 있게 되었다.

〈연구 참여자 K〉

> 제가 처음 디자인 회사를 시작할 때, 장비가 좋거나 제가 디자인 경험이 있던 것도 아니었어요. 386컴퓨터로[38] 혼자 밤새 끄적거리며 시작했거든요. 그렇게 시작한 디자인 회사로 4년 만에 많은 빚을 다 갚고, 지금은 남을 도울 수도 있을 만큼 성장했습니다.

뿐만 아니라 이중직을 통해 목회자들은 기존의 교회 중심적 네트워크를 넘어서 보다 넓은

---

[38] 386컴퓨터는 1985년 인텔이 출시한 32비트 CPU 80386을 기반으로 한 초기 개인용 컴퓨터로 1990년대 초반까지 널리 사용되었다. 1990년대 386컴퓨터는 전문적 작업을 하기에는 턱없이 부족함을 상징한다.

영역에서 사회적 네트워크를 형성한다. 이러한 네트워크 확장은 교회 중심의 제한된 정보 네트워크에서 벗어나 다양한 영역의 정보와 자원에 접근할 수 있게 한다. 또한 교단이나 교회에만 의존하지 않고 다양한 관계에서 상호의존할 수 있는 폭을 넓혀준다. 무엇보다 목회적 차원에서 새로운 관계들은 복음을 전할 수 있는 새로운 기회들을 제공한다.

> 〈연구 참여자 D〉
>
> 코로나 때에는 사회적 거리두기로 인해서 사람들을 만나기가 쉽지 않죠. 대면으로 사람을 만날 기회도 줄어 들고... 병원, 아파트 같은 곳은 더욱 경비가 엄하죠. 그런데 쉽게 들어갈 수 있는 직업이 청소업이나 방역입니다. 저는 그게 좋더라고요. 사람을 대면할 수 있고, 대화할 수 있고... 그러다보니 다양한 사람들을 만나고 경험할 수 있습니다. 목사로만 살았다면 만날 수 없었을 거예요.

부분적 회복이라는 개념에서 알 수 있듯이, 이중직 목회자들의 회복은 모든 영역에서 균등하게 이루어지지 않는다. 경제적 영역에서의 회복이 진전을 보이는 반면, 정체성이나 관계적 영역에서는 여전히 어려움이 지속되는 경우가 있다.

4. 각자도생 (Individual Survival)

심층 면담을 분석한 결과로 도출한 네 번째 범주는 '각자도생'이다. 이 범주는 두 개의 주제군으로 구분되는데, '교단 의존성 포기'와 '새로운 연대 모색'이다. 이중직 목회자들은 교단이나 교회에 의존하지 않고 스스로 생계를 해결하면서 자립심과 책임감이 강화되었다. 더불어 교회 밖에서 다양한 배경의 사람들을 만나면서 인간관계의 폭이 넓어졌다. 이를 통해서 알게 된 사실은, 이중직 목회자들은 그저 책임져야 할 돌봄의 대상이 아니라, 새로운 목회 패러다임을 발견하기 위한 상호의존의 존재라는 것이다.

1) 교단 의존성 포기

연구 참여자들은 오랜 기간 소외와 배제 경험을 통해 교단 공동체에 대한 기대를 점차

포기하는 모습을 보였다. 이러한 기대의 포기는 단순한 실망을 넘어서 자기 보호적 방어기제로 작용하고 있었다. 이는 하이르쉬만(Albert Hirschman)이 제시한 "충성(loyalty), 항의(voice), 이탈(exit)"[39] 모델에서 항의 단계를 거쳐 심리적 이탈 단계로 이행하는 과정으로 이해할 수 있다. 이들은 교단에 대해 공식적인 소속은 유지하면서도 심리적으로는 교단으로부터 거리를 두는 전략을 선택하였다.

〈연구 참여자 A〉

교단에 뭘 원하냐고요? 원하면 들어는 줍니까? 차라리 기대 안 하는 것이 실망을 하지 않는 방법이에요.

〈연구 참여자 B〉

저에게 교단은 목회직을 유지하기 위한 소속이 필요한 거지, 늘 저희 같은 목회자는 별로 혜택을 보지 못합니다. 그냥 저는 혼자 이렇게 목회하는 게 좋습니다. 뒤에서 뭐라 떠들던 상관없는데, 저를 직접 건들지나 않으면 좋겠습니다.

〈연구 참여자 C〉

조금만 도와주면 미자립교회 지원에도 도움이 되고, 교단도 앞으로 도움이 될 텐데, 그걸 그렇게 안 해줍니다.

〈연구 참여자 F〉

이중직 목회자에 대한 허용 조건에 대해서 들어봤습니다. 그게 누굴 위한 허용인지 잘 모르겠네요. 교단에서 뭘 하든 관심 없어요.

각자도생을 선택한 이중직 목회자들은 교단 공동체와의 공식적인 연대 활동에도 소극적인

---

[39] "충성-항의-이탈" 모델은 조직이나 공동체에 대한 개인의 불만이 있을 때 나타나는 세 가지 대응 방식을 체계적으로 분석한 이론이다. 이탈은 조직이나 관계에서 완전히 떠나는 것이고, 항의는 조직 내에서 불만을 표현하고 개선을 요구하는 것이다. 충성은 불만이 있어도 조직에 남아 있으면서 참고 기다리는 것이다. Albert O. Hirschman, *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States* (Cambridge: Harvard University Press, 1970), 30-54.

태도를 보였을 뿐만 아니라, 교단에 대한 의존성을 포기하고 독립적인 목회 생존 전략을 모색하기 시작했다. 이는 전통적인 양적 성장 중심의 목회에서 질적 성장 중심의 목회로의 패러다임 전환 가능성을 보여준다. 밀러(Donald E. Miller)와 야마모리(Tetsunao Yamamori)는 이러한 현상을 "포스트모던 시대의 소규모 공동체 운동"[40]으로 분석하며, 대형 조직보다는 친밀하고 의미 있는 소규모 공동체를 선호하는 현대인들의 성향과 일치한다고 보았다. 이중직 목회자들은 교단 공동체로부터 독립하여 자신들만의 독특한 목회 모델을 개발하고 있었다.

〈연구 참여자 J〉

경제적 여유가 생기니까 교인들을 많이 전도하는 것보다, 행복한 교제를 위한 목회를 계획하게 되더라고요. 작은 교회, 적은 교인들이지만 새로운 프로젝트를 진행하고 있어요. 지역 맘들 모임을 주최해서, 비즈 공예, 클레이 아트 등 문화센터를 운영하고 있습니다.

2) 새로운 연대 모색

각자도생을 선택한 이중직 목회자들은 교단 공동체에서 경험했던 수직적 관계에서 벗어나 같은 처지의 목회자들과 수평적 연대를 형성하기 시작했다. 이는 단순한 경제적 협력을 넘어서 동질적 경험을 바탕으로 한 상호 지지 체계의 형성을 의미한다. 연구 참여자들은 자신들이 형성한 연대를 단순히 생존을 위한 연대에서 선교적 목적을 가진 연대로 발전시켰다.

〈연구 참여자 D〉

청소업은 초기자본이 들지 않아서 목사님들과 팀을 이루어서 청소 작업을 할 때가 많습니다. 또는 교인들과 함께 할 때도 많고요. 그래서 저희 교회는 교인들과 함께 한 달에 한 번 독거 노인을 방문해서 청소해 드리는 봉사 사업을 하고 있습니다.

---

[40] Donald E. Miller and Tetsunao Yamamori, *Global Pentecostalism: The New Face of Christian Social Engagement* (Berkeley: University of California Press, 2007), 89-112.

〈연구 참여자 K〉

저희는 “00과 00”이라는 네트워크를 만들었어요. 회사나 사업명은 아닙니다. 사업을 하면서 만나는 사장님들과 뜻을 같이 해서 “00과 00”이라는 이름으로 구제사업을 합니다. 원리는 간단해요. 매월 수입 중에서 정해진 금액만 급여로 가져가고, 그 이상 되는 금액은 “00과 00” 공동 통장에 저금해요. 그리고 저희 업체 반경 5Km 내에 있는 어려운 사람들을 돕는 거죠. 돈이 없어서 수술 받지 못하는 사람들에게 수술비 전액을 도와서 실명된 분들이 보게 된 경우도 있고, 하반신을 쓰지 못했던 분이 걸을 수 있도록 도운 적도 있어요.

또한 이중직 목회자들은 직업 활동을 통해 형성된 사회적 네트워크를 활용하여 새로운 형태의 목회 공동체를 구축하고 있었다.

〈연구 참여자 C〉

사업은 혼자 하는게 아니라는 것을 이중직을 통해서 알게 되었습니다. 꽃집을 하려면, 화원과 계약을 해야 하고, 유통하는 사람이 있어야 하죠. 그러다보니 자연스럽게 네트워크가 형성되더라고요. 지역 목사님들과 만나는 것보다 새롭게 형성된 사람들과 더 많이 만나고, 이들과 좋은 교제를 이루고 있습니다.

〈연구 참여자 L〉

노인들을 돌보다 보면, 노인들에게 관심이 많아져요. 간혹 치매노인들을 보거나 그들의 가족들과 상담할 때가 많아요. 저희 장인도 치매 환자신데, 저희 집에 오시다가 실종되신 적이 있으세요. 그때 구청, 경찰청에서 하는 일을 보고 답답했습니다. 조금만, 조금만 저희 말에 귀를 기울여주고, 한 발만 먼저 신경 써 주시면 금방 찾을 수 있었는데 무슨 절차가 그렇게 까다로운지… 그래서 저희 교인들과 직접 실종 노인 찾는 일을 해요. 핸드폰에 실종자 알림 문자가 뜨면, 저희가 찾으러 나가는데, 경찰들보다 먼저 찾을 때가 많습니다.

각자도생의 확산은 교단 공동체 내 연대 의식의 약화를 가져올 위험이 있다. 뒤르케임(Émile Durkheim)은 현대 사회의 개인주의가 극단화될 때 나타나는 ‘아노미(anomie)’현상을 경고했는데, 이는 사회적 규범과 연대 의식의 약화로 인한 사회 통합의

위기를 의미한다.[41] 연구 참여자들은 교단에 대한 무관심하고 냉소적 반응을 보였다. 이러한 태도가 확산될 경우, 교단 전체의 응집력과 집단적 문제 해결 능력이 저하될 수 있다. 특히 코로나19와 같은 위기 상황에서는 개별적 대응보다 집단적 대응이 더 효과적일 수 있음에도 불구하고, 각자도생의 논리가 우선시될 위험이 있다. 그럼에도 이중직 목회자들의 심층 면담을 통하여, 각자도생이 기존 제도의 한계를 극복하고 새로운 해결책을 모색하는 동력의 과정이 될 수도 있음을 알 수 있었다. 병원에서의 예배, 사업장 예배, 지역 사회 봉사와 연계된 목회 등은 전통적인 교회 중심 목회의 한계를 극복하는 혁신적인 시도로 보여진다.

[41] 아노미(anomie) 현상은 그리스어 'a'(없음)와 'nomos'(법, 규범)의 합성어로, 문자 그대로 "규범이 없는 상태"를 의미한다. 뒤르케임은 이를 사회적 규범과 가치가 약화되거나 붕괴되어 개인이 방향성을 잃고 혼란을 겪는 상태로 정의했다. Émile Durkheim, *Suicide: A Study in Sociology*, trans. John A. Spaulding and George Simpson (New York: Free Press, 1951), 246–76.

## Chapter Ⅲ
## 논지와 관련된 문헌 자료의 이론적 검토
## (Theoretical Review of Related Literature)

1장에서는 본 연구의 문제의식과 연구 방향을 체계적으로 제시하였다. 21세기 한국교회가 직면한 구조적 변화, 특히 교인 수의 감소와 재정 위축으로 인해 급증하고 있는 이중직 목회자 현상을 연구의 출발점으로 설정하였다. 나는 이중직 목회자들이 교단 공동체 내에서 경험하는 갈등과 소외가 단순한 개인적 차원의 문제가 아니라, 교회 공동체의 신학적, 사회적 과제임을 논증하였다. 이러한 문제의식을 바탕으로 환대와 상호의존성이라는 실천 신학적 개념을 통해 이중직 목회자와 교단 공동체 간의 관계 재구성 가능성을 탐구하는 연구 목적을 제시하였다. 특히 이중직 목회자, 각자도생, 상호의존성, 환대 등 핵심 개념들에 대한 신학적 저의를 통해 연구의 이론적 기초를 마련하였으며, 기독교대한감리회 소속 이중직 목회자를 대상으로 한 연구 범위와 현상학적 질적 연구 방법론의 한계를 명시하였다.

2장에서는 심층 면담 통하여 수집된 이중직 목회자들의 경험 사례들을 분석하였다. 연구 목적을 위하여 이중직 목회자들의 경험을 심층적으로 탐구하고자 하는 현상학적 질적 연구방법을 채택하였고 기독교대한감리회에 소속된 12명의 이중직 목회자를 연구 참여자로 선정하여 반구조화 된 심층 면담을 실시하였다. 이를 통해 수집된 자료를 콜라이찌의 현상학적 분석 절차를 통해 분석한 결과, 이중직 목회자들의 경험은 '소외,' '정체성 상실,' '부분적 회복,' '각자도생'이라는 네 가지 핵심 범주로 구조화됨을 확인하였다. 주목할 점은 이중직 목회자들이 이중직을 선택한 후에 소외를 경험한 것이 아니라, 교단 공동체 내에서 기존에 경험한 소외가

이중직 선택의 동기가 되었다는 발견이다. 또한 이들이 정체성 혼란과 삶의 부담을 겪으면서도 점진적으로 새로운 목회적 접근을 모색하고 개인적 성장을 이루어가며, 궁극적으로는 교단 의존선을 포기하고 새로운 형태의 연대를 추구하는 양상을 보인다는 것을 실증적으로 규명하였다. 이러한 선행 연구를 통해 이중직 목회자 현상에 대한 현실적 이해와 경험적 자료가 축적되었으며, 이는 3장에서 전개될 환대 신학과 상호의존성 신학의 이론적 검토와 적용을 위한 토대를 제공한다.

## A. 연구 주제에 관한 문헌자료의 이론적 검토 (Theoretical Review of Literature on the Research Topic)

나는 본 프로젝트를 위하여 네이버자료검색, 감리교신학대학교도서관, Dbpia(Digital Theological Library), RISS 학술연구 정보서비스 등에서 문헌자료를 수집하였다. '이중직 목회자,' '겸직 목회,' '한국교회의 미래,' '상호의존성'의 단어로 최근 10년 내의 연구를 먼저 검색하였고, 최근 순서로 조사하고 인용하였다. 수집한 자료는 한국교회의 쇠퇴, 한국경제의 변화 원인으로 인한 이중직 목회자의 증가 배경을 설명하고 있는 것이 초기 문헌 자료였고, 대부분의 자료들은 이중직 목회자의 허용에 대한 찬반 논쟁에 머물러 있다. 이 선행연구는 두 가지로 구분되어 있다. 첫 번째는 연구 주제와 관련된 내용이다. 두 번째는 연구자가 이 연구의 결과를 해석하기 위해서 사용하는 이론에 대한 소개이다.

### 1. *우리는 일하는 목회자입니다.*[42] (*We Are Bivocational Pastors.*)

오늘날 포스트-성장(post-growth) 상황으로 인하여 한국교회는 소수의 대형교회와 다수의

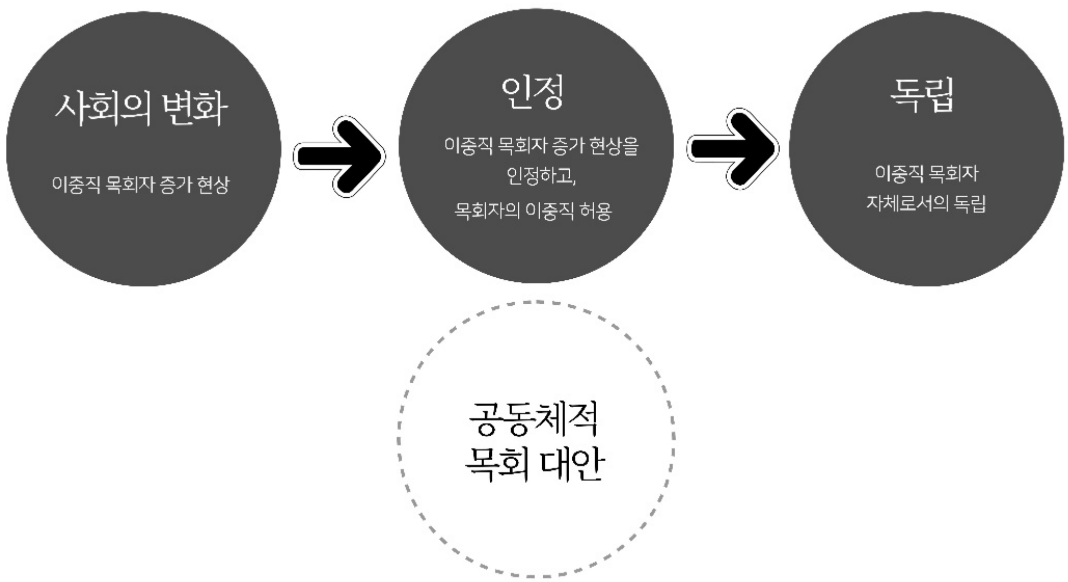
[42] 김재완, *우리는 일하는 목회자입니다* (경기: 이레서원, 2022), 8.

미자립교회로 양분화되었다. 경제적 자립을 할 수 없어 외부의 지원을 필요로 하는 미자립교회는 존폐의 위기 상황으로 이어졌고, 미자립교회 목회자들은 교회를 유지하기 위한 생존과 가정의 생존이라는 이중적 생존의 현실을 살아간다. 김재완은 *우리는 일하는 목회자입니다*에서 이중직 목회자가 증가하는 현상은 자연스러운 사회적 변화의 결과임을 말하고 있다. 미자립교회 목회자들에게 이중직은 선택의 여지가 없는 자연스러운 현상이라는 뜻이다. 그럼에도 한국교회는 이중직 목회에 대한 금지 혹은 제한 조항을 교회법으로 규정하고 있다. 이에 이중직 목회자들은 여러 요인들로 인하여 목사로서의 정체성과 직업인으로서의 역할 사이에 혼란과 갈등을 경험한다. 김재완은 이러한 갈등이 단순히 경제적인 이유뿐만 아니라, 목사로서 자신이 어떻게 마주하는지에 대한 깊은 인식과 연결되어 있다고 설명하면서 이중직 목회자들의 내적 갈등의 감정들을 연구하였다. 인류학적으로 이중직 목회자의 증가를 자연스러운 현상으로 보는 연구 과정을 토대로 이중직 목회자들이 기존의 목회 방식에 얽매이지 않고, 사회적 직업과 목회가 상호 공존하는 새로운 목회 패러다임을 형성할 수 있음을 결론적으로 제시하였다.

이 문헌은 본 연구에서 심층 면담을 통하여 도출해 낸 네 가지 범주 중 '부분적 회복'에 머물러 있음을 발견할 수 있다. 교단 공동체와 이중직 목회자들 간에 관계를 상호의존성의 신학에 기초하기보다, 오히려 각자도생의 길을 지향하고 있다고 판단했다. 이중직 목회자들을 일하는 목회자 자체로서 정체성을 확립하고자 하지만 이중직 목회자들을 교단 공동체와 분리하고 그들 자체를 한 그룹으로 바라보게 한다. 이와 같은 인식의 변화는 이중직 목회자들이 속한 그룹의 관점에서는 각자도생의 현상을 지향하면서 이중직 목회자라는 새로운 연대를 추구한다. 그동안 이중직 목회자를 문제적 시선으로 바라보며 감추어 왔던 각 교단의 인식에

새로운 모티브를 제공하였지만, 이후 논쟁을 목회자의 이중직 허용에 대한 찬반 문제에 집중시키며 그 이후 후속 대안을 제시하지 못하였다. 이 내용을 간단한 도식으로 설명하면, 다음과 같다.

〈도식1: 선행문헌의 발전과 한계〉




김재완의 *우리는 일하는 목회자입니다*는 그동안 숨겨져 있던 이중직 목회자들을 사회적 이슈로 관심받게 하였다. 사회적 변화로 인하여 이중직 목회자가 증가하는 현상에 대하여 독자들로 하여금 인정하게 하였고, 이후 이중직 목회자들을 옹호하며 허용해야 한다는 목소리들이 높아졌다. 더 나아가 이중직 목회자들이 “우리는 일하는 목회자입니다”라는 독립적 정체성을 당당히 말할 수 있는 시대의 문을 열었다. 이는 각 교계에 이중직 목회자에 대한 여러 방면에서 새로운 제도를 만들어야 하는 과제를 안겨주기도 하였다. 그러나 이러한 논쟁의 발달은 이중직 목회자들의 존재를 인정하면서도, 결국은 이들이 속한 교단과 독립된 새로운

그룹으로 분리되도록 만들었다. 따라서 공동체적 새로운 목회적 대안이 결핍된 상태이다.

2. 이중직 목회자 개념에 대한 성서적 근거 (Biblical Basis for Bivocational Ministry)

1) 이중직 목회자 용어에 함의된 개념

본 연구의 목적을 위하여 이중직의 개념에 대한 깊은 이해가 필요하다. 김명기와 황병준은 이중직은 두 가지 직업을 가진 사람을 의미하며, 이중직 목회자는 목회직과 함께 일반 사회의 다른 직업을 수입의 근원으로 삼고 있는 목회자를 의미한다고 했다.[43] 조성돈은 이중직이라는 단어는 교단의 행정적 차원에서 불리는 용어라고 할 수 있으며, 이 용어에 대해서 부정적인 견해를 피력하는 이들이 많은 이유는 '이중'이라는 말이 주는 어감이 부정적인 이미지를 주기 때문이라고 했다.[44] 여러 선행 문헌에서 이중직을 'bivocational'로 사용하고 있지만, 실제로는 dual-occupation 또는 dual-job로 이해하고 있기 때문에 이중직의 부정적 이미지가 더 크게 느껴진다. Dual-occupation은 종교와 무관하게 사용되는 일반적이고 중립적인 용어로서 두 가지 직업이라는 직역이기 때문에 그저 생계를 위한 목적 외에는 그 의미를 생각하기 쉽지 않다.

반면 bivocational은 주로 종교적 맥락에서 사용하고 있고, 목회자가 교회 사역과 함께 세속적인 직업을 병행하는 것을 의미하는데, 사도 바울이 천막을 만들며 선교했던 것에서 유래된 tent-making ministry라고도 불린다. 그러므로 모든 bivocational 상황은 dual-occupation이지만, 모든 dual-occupation이 bivocational인 것은 아니다. Bivocational은 라틴어 접두사 'bi-'(둘)와 'vocational'(소명, 직업)의 합성어로, 문자적으로는 "두 가지 소명"을

---

[43] 김명기 and 황병준, "이중직 목회 허용정책에 대한 고찰," 564.

[44] 정재영 et al., *겸직목회: 목회와 또 다른 소명을 논하다*, 324.

의미한다.[45] 따라서 bivocational pastor로서 이중직 목회자는 목사직과 세속직이 분리된 개념이 아니라, 시간과 공간의 구분 없이 매일의 모든 공간에서 하나님의 부르신 소명을 감당하는 목회자로 이해되어야 한다. 이와 같이 해석을 한다면 기독교대한감리회 교리와 장정에 명시된 내용 중, "이중 직업을 가진 이를 불성실한 교역자 범위에 포함"[46]이라고 되어 있는 문구는 이중직 목회자들을 dual-occupation으로 이해하고 있음을 시사하고 있다.

2) 이중직 목회자의 성서적 근거: 사도 바울

Bivocational ministry의 가장 대표적인 성서적 모델은 사도 바울이다. 그는 천막 제조업자로 일하면서 동시에 사도적 사역을 수행했다.[47] 성서에서 바울은 고린도에서 아굴라와 브리스길라 부부와 함께 천막을 만들며 생활했다고 전한다.[48] 이홍석과 정회현은 바울의 이러한 선교 전략은 팀 중심, 협력 선교, 도시 중심 사역과 함께 자비량 선교와 자립교회 설립에 초석을 마련하였다고 했다.[49] 이중직 목회자에 관련된 학술자료들을 보면, 새로운 목회 패러다임으로 이중직 목회자의 유형 중에 자비량형 이중직 목회를 제시하고 있고, 그 모델로 tent maker 사도

[45] Paul S. Minear, "Work and Vocation in Scripture," in *Work and Vocation: A Christian Discussion*, ed. John Oliver Nelson (New York: Harper & Brothers, 1954), 35-81.

[46] "이중 직업을 가진 이를 불성실한 교역자 범위에 포함." 이중직 목회자는 해당연회에서 조사와 심사 등의 과정을 거쳐 연회감독 직권으로 직임정지를 할 수 있으나 총회에서 목회자 이중직에 대해서 조사와 소정의 절차를 거쳐서 이중직 목회를 수행할 수 있다. 예산 3,500만원 이하 경우만 해당. 기독교대한감리회, *교리와 장정,* 제4편 의회법 제6절 지방교역자 특별조사처리위원회, 372단 제77조(직무) 3호.

[47] Ronald F. Hock, *The Social Context of Paul's Ministry: Tentmaking and Apostleship* (Philadelphia: Fortress Press, 1980), 20-49.

[48] (개역개정) 사도행전 18장 1-3절, "그 후에 바울이 아덴을 떠나 고린도에 이르러 아굴라라 하는 본도에서 난 유대인 한 사람을 만나니 글라우디오가 모든 유대임을 명하여 로마에서 떠나라 한 고로 그가 그 아내 브리스길라와 함께 이달리야로부터 새로 온지라 바울이 그들에게 가매 생업이 같으므로 함께 살며 일을 하니 그 생업은 천막을 만드는 것이더라."

[49] 이홍성 and 정회현, *바울의 선교와 한국교회 선교전략* (서울: 하늘양식, 2009), 85.

바울을 언급하고 있다. 정재영은 이중직 개념을 설명하면서, 단순히 이중직이라는 표현보다는 자비량 목회를 선호하며 'tent making mission'[50]이라는 단어를 사용하였고, 김지영은 사도 바울이 사역 외에도 천막을 만드는 일을 해서 선교 비용을 마련했던 것이 이중직 목회자들에게 위로가 된다고 하였다.[51] 그러나 단순히 목회자의 이중직에 대하여 긍정적 시각을 가지기 위하여 사도 바울을 언급하는 수준에 머무르기 보다, 더 깊이 탐구하여 실천적 대안을 제시할 필요가 있다.

사도 바울은 밤낮으로 일하면서 복음을 전했다고 성경은 기록하고 있다.[52] 그의 노동은 단순한 생존 수단이 아니라 복음을 자유롭게 전하기 위한 선교 전략이자 신뢰의 기초였다. 그리고 그는 두란노 서원에서 날마다 말씀을 가르쳤으며, 병든 사람을 고치고 귀신을 쫓는 사역을 했다.[53] 이와 같이 사도 바울이 보여주는 양면의 모습은 bivocational(두 가지 소명)의 실천적 모델을 제시해 주고 있다. 특히 바울의 몸에 지니고 있던 손수건과 앞치마가 병든 사람을 치유하는 도구로 사용되었다는 것은 bivocational의 연속성을 시사해 주고 있다. 바울이 천막 만드는 일을 해 왔다면, 그가 늘 가지고 있던 손수건과 앞치마는 그 일을 위한 도구였을 가능성이 높다. 천막을 만들며 흘린 땀에 젖은 가장 평범하고 세속적인 도구였던 손수건을 가져다가 병든 이에게 얹었을 때 치유와 회복이 일어났다. 정희수는 사도 바울의 노동의 흔적이

---

[50] 정재영, "목회 이중직의 개념과 쟁점," 22.

[51] 김지영, "한국교회 미자립교회 목회자 이중직 모델연구" (ThM thesis, 배재대학교 대학원, 2024), 60-1 and 74.

[52] (개역개정) 데살로니가전서 2장 9절, "너희 아무에게도 폐를 끼치지 아니하려고 밤낮으로 일하면서 너희에게 하나님의 복음을 전하였노라"

[53] (개역개정) 사도행전 19장 9-12절, "바울이 그들을 떠나 제자들을 따로 세우고 두란노 서원에서 날마다 강론하니라. 두 해 동안 이같이 하니 아시아에 사는 자는 유대인이나 헬라인이나 다 주의 말씀을 듣더라. 하나님이 바울의 손으로 놀라운 능력을 행하게 하시니, 심지어 사람들이 바울의 몸에서 손수건이나 앞치마를 가져다가 병든 사람에게 얹으면 그 병이 떠나고 악귀도 나가더라"

은혜의 통로가 되었고, 땀이 성령의 기름부음으로 변하는 순간이었다고 설명하였다. 바울의 일터는 단순한 생업의 현장이 아니라, 하나님의 능력이 드러나는 제단이 되었던 것이다.

사도 바울이 보여준 bivocational은 목회와 생계, 신앙과 노동은 분리되어야 할 영역이 아니라, 오히려 통합되어야 할 하나의 소명임을 함의하고 있다. 이중직 목회자들이 각자의 일터 현장에서 붙잡고 있는 다양한 도구들이 사도 바울의 손수건과 앞치마와 같이 거룩한 소명의 도구가 될 수 있다. 또한 그 도구들이 모든 공간에서 재해석되어질 때, 일터와 교회 모든 곳이 하나님이 일하시는 공간으로 정의되어질 수 있다. 연구 참여자 D는 청소업을 종사하면서 한 달에 두 번씩 독거 노인의 집을 청소해 주고 있었다. 그가 늘 붙잡고 있는 청소기는 코로나19로 인하여 닫혀 있던 문을 여는 도구가 되었고, 독거 노인의 안녕을 살피며 환경을 돌보는 도구가 되었다. 또한 노인을 목회 대상자로 삼는 계기가 되어, 길 잃은 치매 노인들을 찾는데 일조하고 있다. 연구 참여자 K는 디자인 회사를 운영하며 다양한 관계 업종들과 연대하였으며, 그들의 수입을 지역 10Km 범위 내에 있는 어려운 사람들을 돕는 일에 사용하였다. 그 예로 재정적 어려움으로 다리의 장애를 고치지 못하고 있는 학생이 수술을 받을 수 있도록 도왔으며, 시력을 거의 상실한 이웃에게 수술비를 지원하여 시력을 회복할 수 있도록 하였다.

이중직 목회자들에게 경제적 자립은 단순히 생존 전략이 아니다. 교회와 세상을 섬기는 새로운 목회 방식의 선교 전략임을 사도 바울의 bivocational 사역을 통해서 알 수 있다. 사도 바울의 이와 같은 선교전략으로서 bivocational 사역은 자비량 목회라는 용어로 분리시키는 것보다 매일의 모든 순간을 소명으로 삼는 목회자 자체의 개념으로 통합할 수 있다고 생각한다. 그러므로 본 연구는 이중직 목회자에 대하여 dual-occupation이 아닌 bivocational로서 의미를 재해석하고, 바울의 이중직 모델을 통하여 오늘날 새로운 목회 패러다임을 탐구하였다.

B. 연구자의 이론에 관한 선행 연구 (Previous Research Related to the Author's Theoretical Framework)

1. 상호의존성 (Interdependence)

상호의존성은 인간이 독립적인 존재가 아니라 서로 긴밀하게 연결되어 있으며, 서로 의존하면서 살아간다는 신학적 개념이다.[54] 상호의존성은 개인이 홀로 존재할 수 없고, 관계와 공동체 안에서 자신의 정체성을 형성하며 살아가는 존재임을 강조한다. 이는 현대 사회에서 독립성과 자율성을 강조하는 가치관과는 반대되는 개념으로, 개인의 온전한 자아는 공동체 안에서만 완성된다는 점을 지적한다. 김혜란은 상호의존성을 통해 개인과 공동체가 상호 보완적이고 의존적인 관계 속에서 존재한다고 설명하며, 모든 인간이 서로 취약성을 공유하고 있다고 말했다. 이는 취약성을 부정적인 것이 아니라, 인간이 본래적으로 가지는 공통적인 조건으로 바라보는 것이다. 따라서 상호의존성은 서로를 돌보고 지지하며 살아가는 공동체적 삶의 중요성을 강조하고, 현대 사회의 독립성을 과도하게 강조하는 문화에 대한 비판적 시각을 제시한다. 상호의존성은 개인과 사회, 그리고 교회가 서로 연결되고 의존하며, 그 관계 안에서만 진정한 존재의 의미와 가치를 발견할 수 있다.

김혜란의 상호의존성은 개인이 혼자서 독립적으로 존재하는 것이 아니라, 서로 밀접하게 연결되고 의존하며 살아가는 것이라고 설명한다. 우리는 모두 서로 영향을 주고받고 도움을 주고받으면서 살아가기 때문에 완전한 독립은 불가능하다는 것이다. 예를 들어, 우리가 누군가를 도울 때, 그 사람도 우리에게 도움이 될 수 있는 구조이다. 이처럼 인간은 서로 돕고 의지하며

[54] 김혜란, *Interdependence 상호의존성*, 19–72.

살아가는 존재이기 때문에, 개인과 사회의 관계는 분리될 수 없는 긴밀한 관계라는 것이 상호의존성의 이해이다. 본 프로젝트는 이중직 목회자들이 정체성을 회복하고 새로운 목회 패러다임을 형성하기 위한 연구이다. 이를 위하여 공동체의 지원과 상호의존성 신학의 적용 가능성을 모색하고, 한국 교회와 사회가 함께 나아갈 수 있는 방향을 연구하였다.

2. 상호의존성 관점에서 본 이중직 목회자 (Bivocational Ministry through the Lens of Interdependence)

상호의존성은 개인의 독립성을 넘어 인간을 관계적 존재로 이해하는 데 기반한다. 이는 단순히 타인에게 의존하는 것이 아니라, 서로가 서로에게 필수적인 존재임을 인정하고, 상호 보완적 관계를 통해 공동체가 건강하게 성장할 수 있음을 의미한다. 이중직 목회자의 증가 현상을 상호의존성의 관점에서 접근하면, 기존의 문제 중심적 시각에서 벗어나 새로운 가능성과 기회의 관점으로 재해석할 수 있다.

김혜란은 상호의존성을 "인간이 독립적인 존재가 아니라 서로 긴밀하게 연결되어 있으며, 상호 의존하며 살아간다"[55]는 개념으로 정의한다. 이는 인간 존재의 근본적 특성을 설명하는 신학적 개념으로, 창조신학과 삼위일체 신학에 깊이 뿌리를 두고 있다. 하나님 자신이 성부, 성자, 성령의 상호의존적 관계 안에 존재하시며, 인간 또한 하나님의 형상으로 창조되어 관계적 존재로서의 본질을 지닌다. 레티 러셀(Letty Russell)은 상호의존성을 "하나님의 창조 질서 안에서 모든 피조물이 서로 연결되어 있으며, 각자의 고유한 역할을 통해 전체의 조화를 이루어가는 관계"[56]로 설명한다. 이러한 관점에서 이중직 목회자는 문제적 존재가 아니라, 교단

---

[55] 김혜란, *Interdependence 상호의존성*, 64.
[56] Russell, *Church in the Round*, 147.

공동체 안에서 고유한 역할과 기능을 담당하는 필수적 구성원으로 이해될 수 있다.

상호의존성 신학의 핵심은 다음 세 가지 원리로 요약할 수 있다. 첫째, 상호인정의 원리다. 각 개체는 고유한 정체성과 가치를 지니며, 다른 존재들과의 관계 안에서 그 가치가 더욱 풍성해진다. 둘째, 상호보완의 원리다. 각자의 한계와 부족함을 인정하되, 이를 다른 이들과의 관계를 통해 보완하고 발전시켜 나간다. 셋째, 상호책임의 원리로, 공동체의 모든 구성원은 서로에 대한 책임을 지며, 공동선을 위해 협력한다. 본 연구의 심층 면담 결과를 상호의존성 신학의 관점에서 재해석하면, 이중직 목회자와 교단 공동체가 서로에게 필요한 존재임을 확인할 수 있다. 연구 참여자들이 경험한 '부분적 회복' 범주에서 드러났듯이, 이중직 목회자들은 새로운 목회적 접근과 개인적 성장을 통해 교단 공동체에 고유한 기여를 할 수 있는 잠재력을 보여주었다.

1) 이중직 목회자가 교단 공동체에 제공하는 기여

첫째, 세상과 교회를 잇는 가교 역할이다. 연구 참여자 A는 "직장 생활을 하면서 평신도들의 어려움을 정말 깊이 이해하게 됐어요. 이전에는 몰랐던 현실들을 알게 됐죠"라고 말했다. 이중직 목회자들은 교회 밖 세상에서의 직접적인 경험을 통해 평신도들의 삶을 더욱 깊이 이해하고, 이를 목회 현장에 실제적으로 적용할 수 있는 독특한 위치에 있다. 이는 교회가 현실과 단절되지 않고 살아있는 영성을 추구하는 데 중요한 역할을 한다. 둘째, 평신도 관점에서의 목회적 통찰이다. 연구 참여자 C는 "설교할 때 '직장에서 이런 상황이 생기면 이렇게 대처하세요'라고 조언할 때가 많아요. 그러면 성도들이 더 깊이 공감하더라고요"라고 경험을 나눴다. 이중직 목회자들은 성도들과 동일한 사회적 현실을 공유함으로써 더욱 공감적이고 실제적인 목회를 수행할 수 있다.

셋째, 혁신적인 선교 모델의 개발이다. 연구 참여자 E가 병원에서 정기적으로 예배를 드리고, 연구 참여자 K가 사업장에서 직원들과 함께 예배를 드리는 사례는 전통적인 교회 건물 중심의 목회를 넘어서는 새로운 선교 접근법을 보여준다. 이는 교단 공동체가 보다 다양하고 창의적인 사역 방식을 모색하는 데 중요한 통찰을 제공한다. 넷째, 경제적 자립을 통한 교단 재정 부담 완화이다. 연구 참여자 B는 “대부분의 빚을 갚았어요. 경제적으로 어느 정도 회복되면서 이제는 누구에게도 의존하지 않고 스스로 살아갈 수 있다는 자신감이 생겼어요”라고 말했다. 이중직 목회자들의 경제적 자립은 교단의 재정적 부담을 줄이는 동시에, 그들 자신의 자존감과 목회적 자율성을 높인다.

2) 교단 공동체가 이중직 목회자에게 제공해야 하는 지원

상호의존성은 일방적 관계가 아니라 쌍방향적 관계이다. 따라서 교단 공동체 역시 이중직 목회자들에게 필요한 맞춤형 지원을 제공할 필요가 있다. 첫째, 목회자로서의 정체성 인정과 지지이다. 연구 참여자들이 겪은 ‘정체성 상실’ 문제는 교단 공동체의 인정과 지지 부족에서 크게 비롯되었다. 교단은 이중직 목회자들을 ‘생계형’ 또는 ‘임시’ 목회자로 취급하지 말고, 그들의 온전한 목회자적 정체성을 진심으로 인정하며 함께 동행할 수 있다. 둘째, 영적 성장과 사역 발전을 위한 맞춤형 교육 기회이다. 이중직 목회자들은 시간적 제약으로 인해 지속적인 교육이나 영적 성장의 기회에서 소외되기 쉽다. 교단은 이들의 특수한 상황을 고려한 유연하고 접근성 높은 교육 프로그램을 개발하며 상호 성장의 기회를 모색할 수 있다.

셋째, 동료 목회자들과의 연대와 교제의 장 마련이다. 연구 참여자 D가 “교역자 회의가 목요일로 바뀌어서, 제가 거의 일정이 잡혀 있어 참석할 수 없어요”라고 토로했듯이, 이중직 목회자들은 기존 교역자 모임에서 쉽게 배제된다. 교단은 이들이 실제로 참여할 수 있는

대안적인 시간과 방식을 함께 고민하며 포용적 공동체의 모습을 구현해 나갈 수 있을 것이다. 넷째, 사역 경험 공유와 상호 학습의 기회 제공이다. 이중직 목회자들의 독특한 사역 경험은 다른 목회자들에게도 귀중한 학습 자료가 될 수 있다. 교단은 이러한 경험들을 효과적으로 공유하고 상호 학습할 수 있는 플랫폼을 함께 만들어가며 공동체 전체의 성장을 도모할 수 있을 것이다.

3. 환대 신학의 관점에서 본 이중직 목회자 (Bivocational Ministry from the Perspective of Hospitality Theology)

성서적 환대의 개념은 단순한 친절함이나 예의를 넘어서는 신학적 개념이다. 헨리 나우웬(Henri Nouwen)이 제시한 환대의 정의에 따르면, 환대는 "낯선 자(stranger)가 친구(friend)가 될 수 있는 공간을 창조하는 행위"라고 했다. 크리스틴 폴(Christine Pohl)은 진정한 환대는 "소외된 자들을 공동체에 포함시키는 행위"라고 정의했다. 이와 같은 관점에서 볼 때, 현재 한국교회 내 이중직 목회자들의 위치는 심각한 환대의 부재를 보여 준다. 왜냐하면 그동안 전통적인 전임목회에 익숙한 목회자들이 교단으로부터 소외를 경험하고 이중직이라는 낯선 환경에 있을 때 또 다시 교단으로부터 낯선 자로 취급을 받고 있기 때문이다. 그러므로 본 연구의 참여자들이 경험한 '소외' 범주는 환대 신학의 관점에서 재해석 될 수 있다.

쟈크 데리다(Jacques Derrida)의 환대 이론에 따르면, 환대는 조건적 환대(conditional hospitality)와 무조건적 환대(unconditional hospitality)로 구분된다. 현재 한국교회의 이중직 목회자에 대한 태도는 전형적인 네 가지 조건적 환대의 특징을 보여준다. 첫째 생계를 위해 어쩔 수 없이 하는 이중직만 허용, 둘째 선교적 의미를 부여해야만 정당성을 인정, 셋째 임시적이고 일시적인 이중직 허용, 넷째 전임 목회로의 복귀를 전제로 한 허용이다. 데리다가

제시한 무조건적 환대는 ‘어떠한 조건도 없이 낯선 이를 받아들이는 것’을 의미하는데, 이는 예수 그리스도의 환대 실천과 직결된다. 예수는 세리와 죄인들을 조건 없이 받아들였으며,[57] 이는 교회 공동체가 추구해야 할 환대의 원형이다. 이중직 목회자에 대한 교단 공동체의 허용은 무조건적 환대의 의미에서 재조명할 필요가 있다.

에이미 오든(Amy G. Oden)은 기독교적 환대는 “하나님의 형상을 인식하고 존중하는 행위”라고 제시하였다. 이중직 목회자들도 동일하게 하나님의 부르심을 받은 목회자로서 무조건적 환대의 대상이 되어야 한다. 오든에 따르면, 환대는 최소한 낯선 자(stranger, hospes)를 환영하는 것이며, 가족이나 친구를 환영하는 행위도 포함할 수 있지만, 기독교 성서적, 역사적 전통에서 환대의 의미는 이방인을 받아들이고 자신의 자원을 그들에게 확장하는 것에 초점을 맞춘다. 환대는 낯선 자의 신체적, 사회적, 영적 필요에 응답하는 것이지만, 동시에 주인(host)의 필요도 다루어진다는 상호적 특성을 가진다. 오든의 환대 신학에 의하면 모든 인간은 하나님의 형상(Imago Dei)을 지닌 존재이며, 낯선 자 안에서도 하나님의 형상을 발견할 수 있어야 한다고 했다. 환대 신학에 비추어 볼 때, 목회자들 중에 온전한 목회자로 인정받지 못하고 있는 현실과 경제적 차이에 따른 목회자의 등급화 현상으로 빚어진 결과로 이중직 목회자가 생겨났음을 알 수 있었다.

또한 그렇게 이중직을 겸하게 된 목회자는 전통적 목회자 상에서 벗어난 존재로서 타자화

---

[57] (개역개정) 마태복음 9장 10-13절, “예수께서 마태의 집에서 앉아 음식을 잡수실 대에 많은 세리와 죄인들이 와서 예수와 그의 제자들과 함께 앉았더니 바리새인들이 보고 그의 제자들에게 이르되 어찌하여 너희 선생은 세리와 죄인들과 함께 잡수시느냐 예수께서 들으시고 이르시되 건강한 자에게는 의사가 쓸데없고 병든 자에게라야 쓸 데 있느니라 너희는 가서 내가 긍휼을 원하고 제사를 원하지 아니하노라 하신 뜻이 무엇인지 배우라 나는 의인을 부르러 온 것이 아니요 죄인을 부르러 왔노라 하시니라.”

되고 있다. 모든 목회자는 하나님의 부르심을 받은 사명을 감당하는 목사로서 정체성이 있다. 그 중에는 교사 또는 교수로서의 역할을 감당하는 목사가 있고, 복지사로서 역할을 감당하는 목사도 있다. 이중직의 형태는 어떠한 문제로 다루기 전부터 이미 익숙한 형태로 존재되어져 왔고 인정되어져 왔다. 이중직 목회자라는 개념이 없었다고 이중직 목회자가 없었던 것은 아니다. 그러나 교단에서 소외된 목회자들이 이중직 목회를 하게 된 후부터 이중직 목회자에 대하여 불편함을 가지고 타자화 되어지는 것을 본 연구 프로젝트를 통하여 알게 되었다. 그러므로 모든 목회자는 하나님의 부르심을 받은 존재이며, 이중직 목회자 안에서도 하나님의 소명을 인정할 수 있어야 한다.

조슈아 지프(Joshua W. Jipp)가 *환대와 구원(Saved by Faith and Hospitality)*에서 강조한 바와 같이, 환대의 핵심은 "외인이 친구로 전환될 수 있는 안전하고 환영받는 장소를 만드는 것"[58]이다. 현재 교단 공동체는 이중직 목회자들에게 이러한 안전한 공간을 제공하지 못하고 있다. 그러므로 이중직 목회자의 '이중직'을 환대하고 이중직 목회자도 공동체 안에서 안전하고 환영받을 수 있도록 인식이 변화되어야 할 것이다.

지금까지 기독교대한감리회 이중직 목회자들의 경험을 중심으로 현상학적 질적 연구 방법과 심층 면담을 활용하여 얻은 결과를 분석하여 이중직 목회자에 대한 왜곡된 시선과 그로 인해 발생한 이중직 목회자와 교단 공동체 내에 갈등에 대하여 관련된 문헌 자료의 이론을 소개하였다. 다음 4장에서는 이중직 목회자와 교단 공동체의 상호의존적 관계 형성과 상호 환대 공동체 형성에 대해 더 논의하고, 이어서 실천 방안으로 이중직 목회자와 교단 공동체가 하나된

[58] Joshua W. Jipp, *Saved by Faith and Hospitality 환대와 구원,* 22.

공동체를 형성하기 위한 실천적 과정을 제안할 것이다.

# Chapter IV

# 실천적인 제안들

# (Practical Suggestions)

전통적 환대 개념은 주인과 손님의 일방적 관계를 전제한다. 그러나 현대 환대 신학은 상호 환대의 개념을 발전시켰다. 러셀은 진정한 환대는 주인과 손님이 서로 역할을 바꾸며 상호 유익을 추구하는 관계라고 했다. 이중직 목회자와 교단 공동체 역시 일방적인 관계에서 형성된 환대의 개념이 아니라, 상호의존성 신학에 기반한 상호 환대의 개념으로서 관계가 형성되어야 할 것이다.

## A. 소외를 넘어 연대로 (From Alienation to Solidarity)

본 연구 프로젝트에서 확인된 바와 같이, 이중직 목회자들이 겪는 소외는 갑자기 발생된 것이 아니라 교단 공동체 내에서 이미 구조적으로 형성된 배제의 연장선상에 있다. 따라서 이중직 목회자에 관한 현상들을 해결하기 위해서는 소외의 근본적 원인을 파악하고, 이를 연대의 관계로 전환하는 근본적 변화가 요구된다. 연구 참여자들의 경험에서 드러난 소외의 원인 중 교단 내 목회자들 사이의 이분법적 상하계급 구조는 이중직 목회자들을 하위 존재로 인식하게 만든다. 이는 교회 규모, 경제적 지위, 학연과 지연 등의 외적 요소에 따라 목회자의 가치를 평가하는 구조적 문제에서 비롯된다.

> 〈연구 참여자 K〉
>
> 목회자 사이에도 상하 계급이 존재해요. 부목사로 있을 때는 담임목사님이 권력이고, 미자립교회로 사역할 때는 대형교회 목사님이 권력이더라고요.

또한 임지 정보, 지원 프로그램, 교단 혜택 등에 대한 정보가 특정 관계망을 중심으로

우선적으로 제공되며, 이중직 목회자들은 그 기회 제공 대상에서 배제되고 있다.

〈연구 참여자 D〉

임지 정보를 항상 늦게 되요. 좋은 자리는 이미 모두 결정된 후에야 소식을 듣죠. 마치 2등 시민 취급을 받는 기분이에요.

이중직을 통한 경제활동이 오히려 교단 지원에서 배제되는 근거로 활용되어, 이중직 목회자들이 이중 차별을 경험하게 된다. 이와 같은 소외 구조의 변화를 위하여 연대적 실천 방안을 다음과 같이 제안하였다.

1) 이중직 목회자 정체성의 재정의

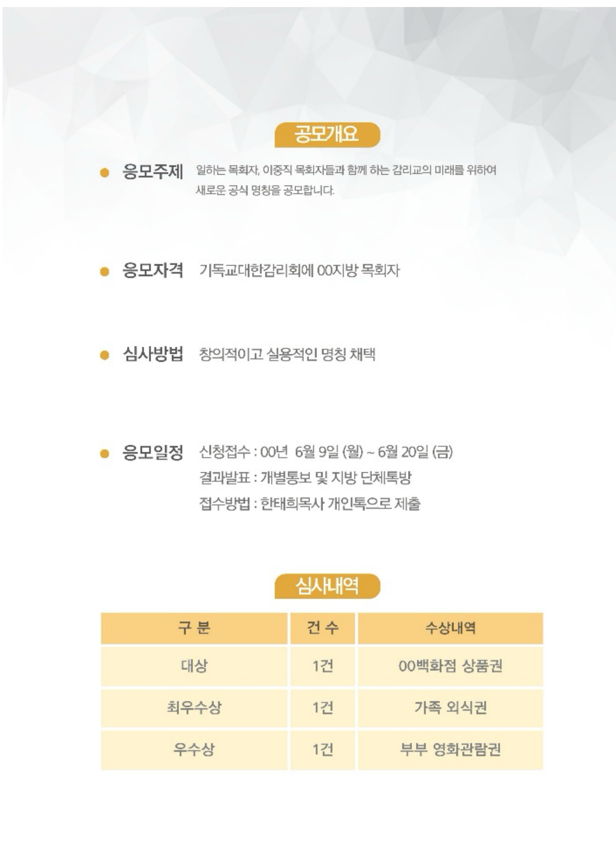
현재 '이중직'이라는 용어가 내포하는 부정적 의미를 극복하고 새로운 정체성을 수립해야 한다. '이중직'이라는 표현은 목회자의 정체성이 분열된 듯한 인상을 주며, 온전한 목회자로 인정받지 못하는 느낌을 준다. 따라서 모든 목회자는 하나님의 부르심을 등등하게 받은 존재임을 인식하고, '이중직'이라는 용어가 목회자의 근본적인 정체성을 훼손하지 않도록 교단 차원의 인식 전환이 요구된다. 이에 따라서 지금까지 부정적 이미지로 확대되어져 온 '이중직 목회자' 대신 더 긍정적인 용어를 교단 공식 문서에서 채택할 필요가 있다.

정신은 목회 이중직에 관한 연구를 하면서 '이중직 목회자'라는 존재론적 명칭을 생략하고, '목회자의 이중직,' '일터 사역'이라는 선교적 사명을 새로운 목회 패러다임으로 접근하였다.[59] 새로운 목회 패러다임으로서 일터 사역 연구를 이중직 목회자와 같은 맥락 안에서 '다중직 목회자,' 'N잡러 목회자,' '겸직 목회자,' '일하는 목회자' 등의 용어들을 사용하고 있지만, 이보다

[59] 정신, "새로운 목회 패러다임으로서 일터 사역 연구: 목회자 이중직에 관한 선교적 접근" (ThM thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원. 2022), 38–75.

자발적이고 친근한 인식 전환을 위하여 교단에서 적극적으로 ‘명칭 공모전’을 실시하여 상호 간에 동의할 수 있는 용어가 필요하다.

나아가 교단 공동체는 다양한 목회 형태의 정당성과 가치에 대한 체계적인 교육 프로그램을 개발하여 목회자들의 인식을 변화시켜야 한다. 더불어 이중직을 통해 성공적인 목회를 이룬 사례들을 적극적으로 발굴하고 알림으로써, 이중직 목회가 부득이한 선택이 아니라 새로운 목회의 가능성임을 보여줄 필요가 있다.







본 연구 프로젝트는 이와 같은 실천적 프로그램의 하나로서 ‘공식 명칭 공모전’을 교단 공동체 00연회에 제안하였다. 그러나 연회 일정에 의하여 동의를 얻지 못하였고, 연구자가 사역하고 있는 교회가 소속된 00지방 안에서 실행하였다. 00지방 모든 목회자들이 공유하고

있는 단체 온라인 대화방에 공모전 포스터를 공지하고, 기간 내 공식 명칭을 연구자의 개인 대화방으로 받았다. 연구자와 연구 참여자 중에 2명, 그리고 지방 감리사 총 4명으로 심사위원을 구성하여 수집된 명칭들을 공유하였다. 00지방 83명의 목회자 중에 67명이 공모전에 참여하였으며, 점수는 심사위원 1인 25점 만점으로 정하여 심사할 수 있게 하였다. 그 결과 '사회 선교사,' '일터 사역자,' '사회 목회자' 순으로 수상하면서 프로그램을 마무리했다.

본 프로그램을 통하여 그동안 인식되어 왔던 이중직 목회자의 분리된 이미지 대신에, 모두가 공감하고 연대할 수 있는 가능성을 확인할 수 있었다. 또한 실질적인 프로그램 참여를 통하여 그동안 이중직의 부담과 시간적 이유로 소외된 자리에서 멀어졌던 이중직 목회자들이 동료 목사들과 한 프로그램을 함께 하고 있다는 심적 안정감을 가질 수 있었다. 더불어 자신들이 여전히 기독교대한감리회에 속한 목회자라는 사실을 다시 한 번 인식할 수 있는 기회가 될 것으로 기대한다.

2) 정보 공유 시스템의 투명화

감리교 본부 홈페이지에는 개 교회 소식과 교역자 구인 공지를 올릴 수 있는 공식적인 플랫폼이 있다. 그러나 담임목사 구인의 경우 이미 교회 안에서 내정된 경우나 그 조건이 현재 미자립교회에서 목회하고 있는 목회자들을 제외하는 조건들이 대부분이다. 공식적인 플랫폼이 아닌 경우는 지인이나 담임자를 구하는 교회와 목회지를 구하는 목사 사이에서 정보를 중개해 주는 목사로부터 정보를 받는다.[60] 그리고 해당 교회의 재정상황이나 이임목회자의 상황에 따라

[60] 이와 같이 중개 역할을 하는 사람을 브로커(broker)라고 부른다. 한국 사회학 연구에서 '브로커(broker)'는 사회 네트워크 이론의 관점에서 서로 다른 집단이나 개인 사이에서 정보, 자원, 기회를 중개하는 역할을 수행하는 행위자를 의미한다. James S. Coleman, *Foundations of Social Theory* (Cambridge: Harvard University Press, 1990), 105. 교회 조직 내에서 브로커는 공식적 절차를 우회하여

금전적인 요구가 따른다. 그러나 이런 정보도 특정한 관계망 안에 있지 않으면 접근할 기회조차 얻기가 쉽지 않다. 교회 수보다 목회자의 수가 현저히 많은 현 교단의 상황 때문에 이와 같은 현실을 수용할 수밖에 없는 것을 인정하면서도, 투명하지 않은 정보 공유 시스템을 묵인하는 것은 '부익부 빈익빈,' '차별과 소외'의 문제를 해결하기 어렵다고 생각한다.

본 연구 프로젝트 연구 참여자들 역시 교회의 수보다 목회자의 수가 많은 현실을 부정하는 것이 아니라, 투명하고 공정한 기회를 제공받기를 소망하고 있다. 예를 들어 공식적인 담임자 구인의 경우 모두가 참여할 수 있는 기회제공이 필요하다.[61] 비공식적인 경우 브로커의 규제 없는 금전적 요구를 단속하고, 해당 교회의 담임자가 아니라 속한 연회 감독의 중재로 인하여 적절한 조건과 평등한 기회를 제공할 수 있어야 한다. 이를 위하여 다음과 같은 실천적 제안을 하였다. 첫째, 공식적인 담임자 구인의 경우, 교단 공동체에서 그 조건을 평론화하는 것이다. 예를 들어, 교회의 규모에 따라 청빙 위원회 수와 조건을 동일하게 하는 것이다. 둘째, 비공식적인 경우를 공식화하는 것이다. 특정한 관계망에 있는 목회자들에게만 제공되던 정보를 중개 네트워크를 구축해서 공식적으로 모든 목회자들에게 정보가 제공될 수 있도록 한다. 또한 브로커의 역할을 공식화하고, 그의 수고 비용을 정당하게 받을 수 있도록 그 수익금을 교단 공동체에서 규정하는 것이다. 이와 같은 실천적 대안을 연구 참여자들에게 우선전으로 제시하였고 그 의견을 들어보았다.

---

임지 정보나 재정 지원 등의 자원을 특정 관계망 내에서 독점적으로 유통시키며, 이 과정에서 경제적 이익을 취하는 비공시적 권력 행사자로 통용된다.

[61] 감리교본부 구인 플랫폼: 00교회 담임목사 청빙 공고 내용 중, 지원 자격–출석교인 300명 이상의 교회에서 담임목회 경력 5년 이상인 분 또는 출석 교인 500명 이상의 교회에서 부담임자 경력 5년 이상인 분: 이중직 목회자의 대부분이 50명 이하의 미자립교회를 담임하고 있는 통계에 따라 이와 같은 조건은 이중직 목회자들에게는 해당되지 않는 조건이다.

〈연구 참여자 A〉

정보만 받을 수 있어도 감사할 것 같아요. 그래도 기회가 있다는 거잖아요.

〈연구 참여자 D〉

요즘 은퇴하시는 목사님도 제대로 퇴직금도 받지 못하고, 집도 구하지 못한다고 하는데, 그런 교회 있으면 저는 어느 정도 예우를 갖출 의향이 있습니다. 문제는 그 비용이 너무 크다는 거죠. 이 문제를 규제할 수 있다면 참 좋겠습니다.

이중직 목회자들은 자신들이 여전히 교단 공동체에 속하여 있음을 인식하고 있다. 그럼에도 불구하고 목회자로서 교회임지에 대한 도전조차 하지 못하는 현실을 경험하였다. 금전적 비용이 들더라도 가시적 교회에서 전통적인 전임목사로서 목회를 꿈꾸는 이중직 목회자들에게는 청빙 위원들 앞에서 면접을 볼 기회를 부여받는 것이 중요하다. 그렇기에 투명한 시스템에서 정보를 제공받을 수 있는 기회는 이중직 목회자들이 교단 공동체에 대한 신뢰를 회복하고 연대하고자 하는 중요한 동기가 될 것이라고 전망한다.

B. 정체성 상실로부터 자긍심으로 (From Loss of Identity to Restoration of Self-Esteem)

본 연구에서 확인된 두 번째 범주인 ‘정체성 상실’은 이중직 목회자들이 겪는 가장 심각한 내적갈등이다. 이들은 전통적인 목회자상과 현실적 필요 사이에서 깊은 혼란을 경험하며, 이로 인해 목회적 소명감과 자아 정체성에 대해 근본적인 의문을 제기하게 된다. 따라서 이중직 목회자들이 정체성 상실의 위기를 극복하고 새로운 자긍심을 회복할 수 있도록 돕는 실천적 방안이 시급히 요구된다.

이중직 목회자들은 목회직과 세속직 사이에서 목회자로서의 정체성 혼란을 경험하며 끊임없는 역할 갈등을 겪고 있다. 각 역할이 요구하는 가치관과 행동 방식이 상이하여, 자신의 정체성에 대한 근본적인 혼란에 빠지게 된다.

〈연구 참여자 B〉

회사에서는 그저 평범한 직원이고, 교회에서는 '겸직하는 목사'일 뿐이에요. 어느 곳에서도 진정한 인정을 받지 못하고 있죠.

〈연구 참여자 C〉

아침에는 기도하고 설교를 준비하다가, 낮에는 고객을 응대하고 매출을 계산하고... 제 정체성이 완전히 혼란스러워요.

또한 이중직 목회자들은 소명감에 대한 회의 경제적 어려움으로 이중직을 선택한 목회자들은 자신의 목회적 사명에 대해 근본적인 의문을 제기하게 된다. 하나님의 부르심에 대한 확신이 흔들리면서 영적 정체성의 위기를 겪는다.

〈연구 참여자 D〉

정말 하나님이 나를 목사로 부르셨는지 의문이에요. 만약 그렇다면 왜 이렇게 힘든 길을 걷게 하시는 걸까요?

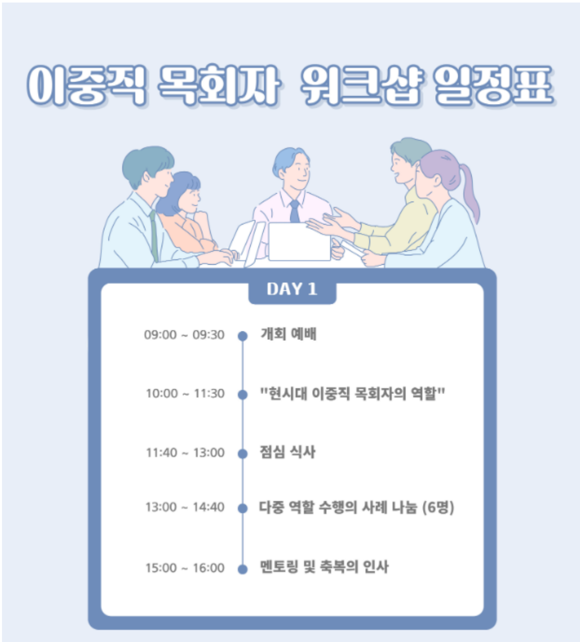
뿐만 아니라 영적 권위의 위축 성도들 앞에서 목회자로서의 권위와 존재감이 약해지면서, 설교와 목회 활동에서 자신감을 상실하게 된다.

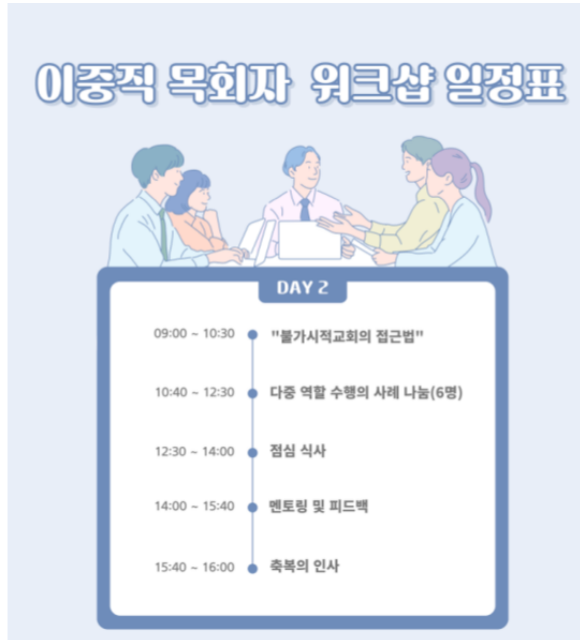
〈연구 참여자 G〉

교회 성도와 함께 일하면서 교회에서는 목사로, 직장에서는 동료로 존재합니다. 성도들이 '목사님이 생계를 위해 일을 하시는구나' 하는 눈길로 바라보는 것 같아요. 설교할 때 예전의 권위를 느끼지 못하겠어요.

이에 따라 이중직 목회자들의 자긍심 회복을 위하여 이중직 목회자들이 여러 역할을 동시에 수행하는 것을 단순한 약점이 아니라 오히려 뚜렷한 강점으로 인식할 수 있도록 지원해야 한다고 생각한다. 단일하고 고정된 정체성 대신, 상황에 따라 유연하게 변화하는 다면적 정체성을 긍정적으로 받아들일 수 있는 교육이 필요하다.

1) 성공적인 이중직 목회자들의 사례 공유와 멘토링 프로그램




본 연구 프로젝트에서는 이중직 목회를 하고 있는 연구 참여자들과 이틀 동안 ‘통합적 목회자 정체성’ 워크숍 프로그램을 가졌다. 매일 오전 9시부터 오후 4시까지 연구자의 교회에서 모여 하루 1명 총 2명의 강사를 초청하여 세미나를 듣고, 각자 이중직 경험의 사례를 공유하는 시간을 가졌다. 이후에는 강사의 멘토링 시간을 가진 후에 축복의 찬양과 포옹으로 마무리 인사를 하며 일정을 마무리하였다.

사전에 본 연구 프로젝트의 연구 참여자로 심층 면담을 하고, 이후 본 프로그램의 취지를 공지하였다. 이에 연구 참여자들 전원이 본 프로그램에 관심을 가지고 참석하였다. 첫째 날 ‘현시대 이중직 목회자의 역할’에 대한 세미나를 통하여 그동안 스스로 ‘이중직 목회자’라는 용어에 크게 관심을 가지지 않고, 그저 일과 목회를 이분법적으로 인식하고 있던 참여자들이 ‘이중직 목회’ 자체를 목회의 일환으로 보고, 여전히 자신들이 목회자라는 정체성에 만족함을 표현하였다.

〈연구 참여자 G〉

이중직 목회자라는 말은 잘 사용하지 않았어요. 그냥 평일은 일하고, 주일에는 교회 와서 설교하면서도 일하는 것 자체를 다른 목사님들에게는 숨기고 있었거든요. 그냥 하루하루 살기 위해서 일하는 거죠. 그런데 제가 일하면서 만나는 사람들이 '그냥 목사로서는 만날 수 없는 사람들이구나, 그래서 이들에게도 복음을 전할 수 있는 내가 현 시대에 필요한 목회자구나'라는 것을 생각하게 되었습니다.

〈연구 참여자 K〉

오늘 강의를 듣고 보니까, 제가 목사 맞네요! 일하는 것이 부끄러운 것이 아니라, 모든 순간이 전도할 수 있는 기회였어요. 왜 제게는 전도꾼을 보내주지 않으시는지 늘 하나님께 한탄하며 기도했는데, 목사가 먼저 전도를 하지 않아서 이렇게 전도하게 만드시나봐요.

또한 둘째 날 '불가시적 교회의 접근법'이라는 주제를 통하여 자신들이 시도해왔던 예배의 장소와 형태가 오늘날 새로운 목회 패러다임에서 요구하고 있는 중요한 모델이 될 수 있다는 자긍심을 가지게 되었다고 말했다. 자긍심을 회복한 참여자들은 자신들의 경험 사례를 공유하는데 망설이지 않았고, 참여자들 각자의 경험 사례는 참석자들에게 예배와 선교의 새로운 예시가 될 수 있었다.

〈연구 참여자 E〉

저는 병원에서 정기적으로 두 번 예배를 드립니다. 한번은 수요일에 병원 신우회원들과 함께 예배를 드리고, 주일 오후 4시에 환자들과 함께 예배를 드리죠. 병원이 큰 교회가 아니라서 예배나 미사 등 그런 거 없었어요. 제가 병원 청소일을 하다가 예배를 드리면 좋겠다는 생각을 하게 됐고, 3년간 병원 사무총장님을 설득하고 설득하다가 예배 시간을 허락받았어요. 지금까지 교회는 가족들하고만 예배했는데, 병원에서 예배하니까 더 많은 분들과 예배할 수 있어서 정말 교회 사역을 하는 것 같아요.

〈연구 참여자 H〉

기독 학교라서 예배와 소그룹 활동이 다 이루어집니다. 이곳을 선교지라고 생각하고 있습니다. 기숙사에 상주하는 직업이니, 구조적 교회에서 목회 활동을 한다는 건 거의 불가능하다고 봐야죠. 언제까지 할 수 있을지는 모르지만, 이곳에서 계약

기간이 끝나도 계속 다른 곳에서도 예배할 수 있는 기회가 넓어졌으면 좋겠어요.

〈연구 참여자 K〉

저는 0000Chuarch 목사입니다. 예배처소는 따로 없어요. 뜻을 같이 하는 일하는 목사님들과 사업도 서로 돕고, 주일이면 돌아가면서 가정에서 예배드려요. 요즘에 개척교회 해도 성도도 없는데 굳이 월세 내면서 교회를 할 필요가 없다고 생각해요. 주일은 예배가 중요하니까, 목사님들과 함께 예배하고, 평일에 선교적 일을 하고 있으니까 더 의미 있지 않을까요?

처음 심층 면담할 때는 불가시적 교회의 접근에 대하여 확신과 자신감이 없었던 연구 참여자들이 성공적인 이중직 목회자들의 사례 공유와 멘토링 프로그램에 참여한 후에 성공 사례 나눔으로 만족함을 보였다.

2) 자긍심 회복 프로그램

이중직 목회자들의 정체성은 역할의 혼돈과 새로운 환경에 대한 이분법적 의식으로 인하여 흔들리고 있다. 그러므로 세속적 직업을 단순히 생계 수단으로 여기지 않고, 하나님 나라 확장을 위한 의미 있는 사명의 현장으로 이해할 수 있는 신학적 관점을 제공할 필요가 있다. 연구 참여자 K의 경우 세속 현장에서 사장으로 불리다가 현장에서 예배를 드리기 시작한 후로 목사라고 불리게 되었다. 성공적인 이중직 목회자들의 사례 공유와 멘토링 프로그램을 통하여 이중직 목회자들의 자긍심이 회복되어지는 것을 보면서, 보다 구체적인 프로그램으로 연계되어져야 한다는 것을 알게 되었다. 이에 다음과 같은 세 가지 프로그램을 제안하고자 한다.

첫째, 정체성 재구성 워크숍을 통해 이중직 목회자들이 자신의 다중 역할을 통합적으로 이해하고 긍정적 자아상을 형성할 수 있도록 지원한다. 워크숍에서는 참여자들이 ‘정체성 지도 그리기’ 활동을 통해 자신의 정체성을 시각적으로 탐색한다. 이 과정에서 목회자와 직업인으로서의 정체성이 서로 대립하는 것이 아니라 상호 보완적 관계임을 깨닫게 된다.

더불어 일상에서 마주치는 역할 갈등의 구체적 상황을 분석하고 실질적인 해결 전략을 모색한다. 워크숍의 마지막 단계에서는 각 참여자가 자신만의 통합적 사명을 담은 개인 사명 선언문을 작성하여, 향후 목회와 직업 활동의 일관된 방향성을 확립하도록 돕는다.

둘째, 멘토링과 동료 지원 그룹을 구성하여 같은 경험을 공유하는 동료들과의 교류를 통해 상호 격려와 지지의 환경을 조성한다. 이 프로그램은 월 1-2회 정기적인 소그룹 모임을 중심으로 운영된다. 모임에서는 각자의 이중직 경험에서 얻은 성공 사례를 공유하며 서로 학습하고 동기부여를 받는다. 특히 경제적 자립, 새로운 목회 방법 개발, 직장에서의 신앙 증거 등 긍정적 사례들을 나누면서 이중직의 가능성을 확인한다. 동시에 어려운 상황과 갈등에 대해서도 솔직하게 논의하며 집단의 지혜를 모아 해결책을 모색한다. 이러한 과정을 통해 참여자들은 자신이 혼자가 아니며, 동료들로부터 실질적이고 정서적인 지지를 받을 수 있음을 경험한다.

셋째, 영성과 리더십 개발 프로그램을 통해 이중직 상황에서도 영적 성장과 목회 역량을 지속적으로 개발할 수 있도록 지원한다. 이 프로그램은 일반 목회자 교육과 차별화된 이중직 목회자 맞춤형 영성 수련을 제공한다. 바쁜 일정 속에서도 실천 가능한 영성 훈련 방법과 직장에서의 일상을 영성 훈련의 장으로 만드는 방법을 교육한다. 또한 전통적 교회 중심 목회 방법론을 넘어, 직장과 사회 현장에 적용할 수 있는 새로운 목회 방법론을 제시한다. 예를 들어, 직장 동료들과 자연스럽게 복음을 나누는 방법, 업무 환경에서 기독교적 가치 실천, 소규모 비공식 모임을 통한 목회적 돌봄 등을 다룬다. 리더십 역량 강화를 위해 교회와 직장이라는 두 영역에서 모두 효과적인 리더십을 발휘할 수 있는 능력을 집중적으로 개발한다.

이러한 체계적인 자긍심 회복 프로그램을 통해 다각적이고 긍정적인 변화를 기대할 수

있다. 개인적 측면에서는 무엇보다 목회적 소명에 대한 확신이 회복될 것이다. 이중직이 목회적 실패가 아니라 하나님이 허락하신 새로운 사명의 영역임을 깨닫게 되면서, 목회자로서의 정체성에 대한 혼란이 해소되고 소명감이 더욱 굳건해질 것이다. 또한 분열되었던 자아 정체성이 통합적으로 안정화되면서, 어떤 상황에서도 일관된 자기 이해를 바탕으로 행동할 수 있게 된다. 이는 자연스럽게 심리적 스트레스 감소로 이어지며, 전반적인 정신 건강 개선을 가져온다. 정체성 갈등으로 인한 내적 긴장이 해소되면서 우울감과 불안감이 줄어들고, 삶에 대한 만족도와 행복감이 높아질 것으로 전망한다.

가정적 측면에서는 경제적 부담으로 인한 가족 갈등이 완화되고 가족 관계가 전반적으로 개선될 것으로 보인다. 이중직을 통한 경제적 자립이 이루어지면서 생계에 대한 불안감이 줄어들고, 이는 가정의 안정감 증대로 이어진다. 특히 자녀들에게는 부모가 어려운 상황에서도 포기하지 않고 성실하게 노력하는 모습을 보여줌으로써 긍정적인 롤모델이 될 수 있을 것이다. 목회자 가정의 자녀들이 흔히 겪는 경제적 어려움과 사회적 편견에서 벗어나, 보다 건강하고 안정적인 가정 환경에서 성장할 수 있을 것이라고 생각한다.

교회적 측면에서는 목회자의 자신감 회복이 직접적으로 목회 효과성 증대로 나타날 것이다. 정체성이 안정된 목회자는 설교와 목회 활동에서 더욱 확신에 찬 모습을 보이게 되고, 이는 성도들에게도 긍정적인 영향을 미친다. 또한 이중직을 통해 얻은 다양한 경험과 통찰이 목회 현장에 적용되면서 성도들과의 관계가 개선된다. 평신도들의 현실적 어려움을 더 깊이 이해하게 된 목회자는 보다 실제적이고 공감적인 목회를 할 수 있게 된다. 이 과정에서 전통적인 교회 중심의 목회 방법론을 넘어서는 새로운 목회 패러다임이 개발되고, 이는 한국교회 전체의 목회 혁신에도 기여할 수 있을 것이라고 생각된다.

사회적 측면에서는 이중직 목회자들이 직장에서 더욱 적극적이고 긍정적인 신앙의 증거를 보이게 될 것으로 생각한다. 자신의 정체성에 대한 확신이 생기면서 직장 동료들에게도 자연스럽고 당당하게 신앙을 나눌 수 있게 된다. 이는 개인적 전도의 효과를 높일 뿐만 아니라, 직장 내에서 기독교에 대한 긍정적 인식을 확산시키는 역할을 한다. 또한 경제적 여유와 정서적 안정을 바탕으로 지역 사회 봉사 활동에 더욱 적극적으로 참여할 수 있게 되며, 이를 통해 교회와 사회를 연결하는 가교 역할을 더욱 효과적으로 수행할 수 있다. 특히 이중직 목회자들이 가진 사회적 네트워크와 전문성을 활용한 창의적인 사회 선교 활동들이 개발될 수 있을 것이다.

이러한 다각적인 긍정적 변화를 통해 이중직 목회자들은 정체성 상실의 위기를 완전히 극복하고, 자신만의 독특한 소명에 대한 깊은 자긍심을 회복할 수 있을 것으로 생각된다. 더 나아가 이들의 변화된 모습은 한국교회 전체에 새로운 목회 패러다임의 가능성을 제시하며, 변화하는 사회 환경에 적응할 수 있는 교회의 미래 모델을 구축하는 데 중요한 기여를 할 것으로 판단된다.

### C. 부분적 회복으로부터 온전한 회복으로 (From Partial Recovery to Full Restoration)

본 연구에서 도출된 세 번째 범주인 '부분적 회복'은 이중직 목회자들이 경험하는 긍정적 변화의 잠재력을 분명하게 드러낸다. 연구 참여자들은 이중직을 통해 혁신적인 목회적 접근법을 모색하고, 개인적 성장과 새로운 통찰을 얻으며, 점진적이지만 의미 있는 회복의 여정을 걷고 있었다. 그러나 이러한 회복이 개인의 차원에 머물러서는 안 되며, 교단 공동체와의 상호작용 속에서 보다 포괄적이고 깊이 있는 회복으로 발전되어야 한다는 필요성이 제기된다.

#### 1) 새로운 목회적 접근의 체계화

연구 참여자들이 경험한 '새로운 목회적 접근'을 개별적 시도에 국한하지 않고 교단

차원의 혁신적인 목회 모델로 발전시켜야 하지 않을까 생각한다. 연구 참여자 E는 병원에서 정기적인 예배를 통해 환자들과 소통하는 독창적인 목회 방식을 개척했고, 연구 참여자 K는 사무실 내에서 직원들과 함께 예배를 드리는 혁신적인 직장 내 목회 모델을 실천하고 있었다. 이러한 시도들은 전통적인 교회 건물 중심의 목회를 넘어 다양한 현장에서 목회의 가능성을 확장하고 있음을 보여준다. 교단 공동체는 이러한 혁신적인 사례들을 체계적으로 수집하고, 병원, 학교, 사업장 등 다양한 영역에 적합한 목회 모델을 적극적으로 개발해야 한다고 생각된다. 각 직업 현장의 고유한 특성을 반영한 목회 방법론을 심도 있게 연구하고, 실무적인 가이드라인을 마련함으로써, 새로운 이중직 목회자들이 자신의 현장에서 효과적이고 의미 있는 목회를 수행할 수 있도록 지원이 필요하다고 생각된다. 특히 기존의 교회 구조를 뛰어넘는 창의적인 예배와 교제 모델을 개발하여, 비전통적인 교회 사역 프로그램을 체계화해야 할 수 있기를 바란다.

또한 이중직 목회자들이 직장 생활을 통해 축적한 평신도의 삶에 대한 깊이 있는 이해는 교단 전체에 가치 있는 자산이 될 수 있다. 연구 참여자 A는 "직장 생활을 경험하면서 평신도들의 실제적인 어려움을 진정으로 이해하게 되었다"고 고백했으며, 연구 참여자 C는 "설교할 때 구체적인 직장 상황에 대한 조언을 제공하면 성도들의 공감도가 훨씬 높아진다"고 증언했다. 이러한 경험은 기존 목회가 간과해왔던 평신도들의 일상적 고민을 이해하고 실질적으로 접근하는 데 결정적인 통찰을 제공한다. 교단 공동체는 이중직 목회자들의 현장 밀착형 설교 사례를 주기적으로 공유하고 심도 있게 연구하는 플랫폼을 마련해야 한다. 나아가 직장 생활의 복합적인 어려움을 깊이 이해할 수 있는 전문적인 상담 역량 개발 프로그램을 운영하고, 일과 신앙의 유기적 조화를 위한 체계적인 교육 프로그램을 제공해야 한다. 이를 통해

전임 목회자들도 평신도들의 삶을 보다 공감적이고 실질적으로 이해하며, 실효성 높은 목회 역량을 함양할 수 있을 것이다.

2) 개인적 성장의 공동체적 확장

연구 참여자들 대부분은 이중직을 통해 경제적 재건을 이루었다. 연구 참여자 B는 “어느새 빚의 대부분을 상환했고, 이제는 누구에게도 의지하지 않고 온전히 스스로의 힘으로 살아가고 있다는 뿌듯함이 생겼다”고 밝혔다. 하지만 이러한 개인의 경제적 회복을 교단 공동체 전체의 성장으로 연결할 수 있는 체계가 필요하다. 또한 경제적으로 안정된 이중직 목회자들이 신규 이중직 목회자들을 멘토링할 수 있는 프로그램을 개발하여, 축적된 경험과 노하우를 체계적으로 공유할 수 있는 기반을 조성할 필요도 있다. 더불어 이중직 목회자들의 사업체를 연결하는 교단 내 사회적 기업 네트워크를 구축하고, 안정적인 이중직 목회자들이 자발적으로 참여하는 미자립교회 지원 기금을 마련함으로써 진정한 선순환 구조를 만들어야 한다고 생각된다.

또한 이중직을 통해 형성된 새로운 인적 네트워크는 선교와 사회봉사의 혁신적인 기회를 제공한다. 연구 참여자 K는 사업을 통해 알게 된 기업인들과 함께 구제사업을 진행하고 있었고, 연구 참여자 L은 노인요양병원에서의 경험을 바탕으로 실종 노인을 찾는 사회봉사를 펼치고 있었다. 이러한 개별적 노력들을 체계화하여 교단 차원의 선교와 사회봉사 전략으로 발전시킬 수 있기를 바란다. 같은 직종의 이중직 목회자들이 연합하여 해당 분야의 선교를 전문적으로 담당하는 직업별 선교회를 조직하고, 각자의 전문 영역을 활용한 통합적 사회봉사 체계를 구축할 필요가 있다. 또한 이중직 목회자들의 직업적 네트워크를 통해 지역사회에 실질적으로 기여할 수 있는 협력 사업을 추진함으로써, 교회의 사회적 책임을 보다 효과적이고 의미 있게 실현할 수 있을 것이다.

이중직 목회자들의 완전한 회복을 위해서는 교단 공동체 전체의 인식 전환이 필요하다. 현재 많은 전임 목회자들이 이중직 목회에 대해 충분한 이해가 부족하고, 때로는 선입견을 가지고 있기도 하다. 이러한 상황을 개선하기 위해 전임 목회자들을 대상으로 이중직 목회에 대한 이해 교육을 정기적으로 실시할 수 있기를 바란다. 더불어 이중직 목회자에 대한 차별적인 제도와 관행을 점진적으로 개선하고, 이들이 교단 내에서 리더십을 발휘할 수 있는 기회를 제공할 수 있기를 바란다. 이중직 목회자들도 동등한 목회자로서 교단의 정책 결정 과정에 참여하고, 그들의 의견이 반영될 수 있는 구조를 만들어야 한다고 생각된다.

D. 각자도생으로부터 상호의존적 관계로 (From Individual Survival to Interdependent Relationships)

본 연구에서 도출된 네 번째 범주인 '각자도생'은 이중직 목회자들이 교단 공동체에 대한 의존성을 버리고 새로운 연대를 모색하는 현상을 드러낸다. 이는 한편으로는 독립성과 자립성을 확보하는 긍정적 측면이 있지만, 다른 한편으로는 교단 공동체와의 단절과 고립이라는 부정적 결과를 초래할 수 있다. 따라서 개별적 생존 전략을 넘어 상호의존적 관계를 구축하는 것이 이중직 목회자와 교단 공동체 모두의 건강한 발전을 위해 중요하다.

1) 각자도생 현상의 이해와 재해석

연구 참여자들은 교단 공동체에 대한 기대를 점차 포기하는 모습을 보였다. 연구 참여자 B는 "교단에 무언가를 기대하냐고요? 기대해도 들어주지 않습니다. 차라리 기대하지 않는 것이 실망을 피하는 방법입니다"라며, "저에게 교단은 목회직을 유지하기 위한 형식적 소속일 뿐, 우리 같은 목회자는 실제로 거의 혜택을 보지 못합니다"라고 토로했다. 이러한 발언들은 단순한 불평을 넘어, 오랜 기간 경험한 소외와 배제의 결과로 나타난 방어기제이자 생존 전략으로

이해할 필요가 있다.

각자도생 현상은 IMF 외환위기 이후 한국 사회 전반에 퍼진 신자유주의적 경쟁 논리가 교회 공동체에도 침투한 결과이다. 김상덕이 지적했듯이, 유기적 공동체란 서로 연결되어 있고 상호 영향을 주고받는 관계를 의미하는데, 현재 한국교회는 교단으로 묶인 '명목상의 공동체'만 존재할 뿐, 실질적으로 서로를 돌보는 공동체로서의 기능은 약화된 상태이다. 이중직 목회자들의 각자도생은 이러한 공동체성 상실의 결과이자 증상이라 할 수 있다.

그러나 각자도생이 반드시 부정적인 것만은 아니다. 연구 참여자들은 교단에 대한 의존성을 포기하면서 동시에 자립성과 주체성을 획득했다. 연구 참여자 F는 "이중직 목회자에 대한 허용 조건에 대해 들어봤지만, 그것이 누구를 위한 허용인지 의문입니다. 교단에서 무슨 일이 벌어지든 더 이상 신경 쓰지 않겠습니다"라고 말했고, 연구 참여자 J는 "경제적 여유가 생기면서 단순히 많은 교인을 전도하기보다는 진정한 행복한 교제를 위한 목회를 계획하게 되었습니다"라고 했다. 이는 교단으로부터의 독립이 새로운 목회적 창조력으로 이어질 수 있음을 보여준다. 각자도생의 과정에서 이중직 목회자들은 기존의 교단 중심적 관계망을 넘어 새로운 형태의 연대를 찾아가고 있었다. 연구 참여자 C는 "이중직을 통해 사업은 혼자 할 수 없다는 것을 깨달았어요... 자연스럽게 네트워크가 형성되더라고요. 지역 목사님들보다는 새롭게 만난 사람들과 더 자주 만나며 좋은 교제를 나누고 있습니다"라고 말했다. 이는 직업적 관계를 통해 형성된 새로운 공동체의 가능성을 보여준다.

특히 주목할 점은 같은 상황의 목회자들 간의 연대이다. 연구 참여자 D는 "청소업은 초기 자본이 거의 들지 않아서 다른 목사님들과 팀을 이뤄 청소 작업을 하는 경우가 많습니다"라고 했고, 연구 참여자 K는 "우리는 '00과 00'이라는 네트워크를 만들었어요... 사업 과정에서 만난

사장님들과 뜻을 모아 구제사업을 진행하고 있습니다"라고 밝혔다. 이러한 새로운 연대는 기존 교단 중심 관계와는 달리, 실제적 필요와 공통의 경험에 기반한 수평적 관계의 특징을 보인다.

2) 상호의존성의 적용

상호의존성(interdependence)은 개인의 완전한 독립이나 일방적 의존이 아니라, 서로 다른 존재들이 각자의 고유성을 유지하면서 상호 보완적 관계를 맺는 것을 의미한다. 김혜란이 언급했듯이, 인간의 출생 자체가 관계의 결과이며, 인간은 홀로 태어날 수 없고 성장 과정에서 다른 이들에게 의존할 필요가 있다. 동시에 각 개인은 고유한 존재로서 다른 이들에게 기여할 수 있는 독특한 가치와 능력을 지니고 있다. 이중직 목회자들의 경우, 각자도생을 통해 얻은 독립성은 상호의존적 관계의 중요한 토대가 될 수 있다. 경제적 자립과 전문적 역량을 갖춘 이중직 목회자들은 더 이상 일방적 수혜자가 아니라, 교단 공동체에 기여할 수 있는 주체적 존재로 변모했기 때문이다. 연구 참여자 B는 "이제는 누구에게도 의존하지 않고 스스로의 힘으로 살아가고 있다는 자신감이 생겼다"고 말했는데, 이러한 자신감은 건강한 상호의존적 관계의 기반이 될 수 있다.

상호의존성이 실현되려면 일방적 관계가 아닌 상호 기여의 구조가 필수적이다. 이중직 목회자들은 교단 공동체에 다양한 방식으로 기여할 잠재력을 지니고 있다. 첫째, 세상과 교회를 연결하는 중개자 역할을 수행한다. 연구 참여자들은 다양한 직업 현장에서 비기독교인들과 소통하며 자연스러운 선교의 기회를 창출하고 있었다. 둘째, 평신도의 삶에 대한 심층적 이해를 바탕으로 독창적인 목회적 통찰을 제공할 수 있다. 셋째, 경제적 자립을 통해 교단의 재정적 부담을 경감시키는 동시에, 안정적인 상황에서는 교단과 미자립교회를 지원할 수 있는 귀중한 자원이 될 수 있다. 반대로 교단 공동체가 이중직 목회자들에게 제공할 수 있는 지원도

명확하다. 첫째, 목회자로서의 정체성을 인정하고 영적으로 지지하는 것이다. 둘째, 지속적인 영적 성장과 목회 역량 개발을 위한 체계적인 교육 기회를 제공하는 것이다. 셋째, 동료 목회자들과의 교제와 상호 격려의 장을 마련하는 것이다. 넷째, 목회 경험과 노하우를 공유할 수 있는 전문적인 네트워크를 제공하는 것이다.

3) 상호의존적 관계 형성을 위한 실천 방안

상호의존적 관계 형성을 위해서는 먼저 교단 차원의 패러다임 전환이 필요하다. 현재와 같은 상하 수직적 관계에서 수평적 파트너십 관계로의 전환이 이루어질 수 있기를 바란다. 이는 이중직 목회자를 '지원받아야 할 대상'에서 '함께 협력해야 할 동역자'로 인식하는 변화를 의미한다. 구체적으로는 교단 정책 결정 과정에 이중직 목회자들의 목소리를 반영할 수 있는 제도적 장치가 필요하다. 지방회나 연회 차원에서 이중직 목회자 대표가 참여할 수 있는 기구를 신설하고, 그들의 경험과 의견이 교단 정책에 반영될 수 있어야 할 것이다. 또한 이중직 목회자들의 전문적 역량을 교단 사역에 활용할 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다. 예를 들어, 사업 경험이 있는 이중직 목회자들이 교단의 재정 관리나 사회적 기업 운영에 자문역할을 하거나, 의료진 출신 이중직 목회자들이 교단의 의료 선교나 보건 사업에 참여할 수 있다. 더불어 각자도생에서 상호의존으로의 전환을 위해서는 체계적인 상호 지원 네트워크가 필요하다. 이는 일방적 지원이 아닌 서로 도움을 주고받을 수 있는 쌍방향적 관계망을 의미한다.

먼저 이중직 목회자들 간의 수평적 네트워크를 체계화해야 할 필요가 있다. 현재 SNS를 통해 자생적으로 형성되고 있는 '일하는 목회자들' 커뮤니티 같은 모임을 교단 차원에서 지원하고 발전시킬 수 있기를 바란다. 직종별, 지역별로 세분화된 모임을 만들어 실질적인 정보 교환과 상호 지원이 이루어질 수 있도록 하고, 또한 이중직 목회자와 전임 목회자 간의 상호

협력 체계를 구축할 수 있어야 한다. 예를 들어, 전임 목회자는 영적 지도와 목회적 조언을 제공하고, 이중직 목회자는 실무적 전문성과 사회적 네트워크를 제공하는 멘토링 체계를 만들 수 있다. 이때 중요한 것은 일방적 가르침이 아닌 상호 학습의 관계로 설정하는 것이다. 상호의존적 관계의 궁극적 목표는 새로운 목회 패러다임을 함께 만들어가는 것이다. 이중직 목회자들의 경험과 전임 목회자들의 경험이 통합되어 미래 한국교회가 나아가야 할 방향을 제시할 수 있어야 한다.

각자도생에서 상호의존적 관계로의 전환은 이중직 목회자 개인의 문제를 넘어 한국교회 전체의 생존과 발전을 위한 근본적인 과제이다. 이는 단순히 이중직 목회자들을 교단 공동체에 통합시키는 것이 아니라, 혁신적인 형태의 교회 공동체를 창조하는 것을 의미한다. 각자의 고유성과 독립성을 존중하면서도 상호 보완적 관계를 형성하는 성숙한 공동체는 변화하는 사회 속에서 교회의 지속 가능한 발전을 위한 핵심적인 기반이 될 것이다. 상호의존성과 환대의 실천신학은 이러한 근본적인 전환을 가능하게 하는 신학적 틀을 제공한다. 이중직 목회자들의 각자도생이 고립과 단절이 아닌 새로운 연대와 협력의 시작점이 될 때, 한국교회는 진정한 의미에서 그리스도의 몸으로서의 공동체성을 회복할 수 있을 것으로 전망한다.

Chapter V

# 결론 (Conclusion)

## A. 요약 (Summary)

이 연구 프로젝트는 21세기 한국교회가 직면하고 있는 구조적 변화의 핵심 현상인 이중직 목회자 상황을 현상학적 질적 연구 방법을 활용해 체계적으로 살펴본 것이다. 연구의 출발점은 연구자가 20년 넘게 목회를 하며 느낀 개인적인 문제의식에서 비롯됐지만, 이는 곧 한국교회 전체가 풀어야 할 실천 신학적, 그리고 목회적 과제로 확대하여 학문적 차원에서 다루었다. 연구자는 본 연구 프로젝트를 통하여 이중직 목회자 현상을 단순한 경제적 생존 전략이나 개인적 선택의 차원을 넘어서, 한국교회의 포스트-성장 시대적 맥락에서 발생하는 구조적 현상으로 규정할 수 있었다. 연구자는 클레어몬트 신학대학원의 '갈등, 치유, 변화를 위한 실천신학 목회학 박사과정'에서 배운 상호의존성과 환대의 실천신학을 이론적 틀로 삼아, 이중직 목회자와 교단 공동체의 관계를 새로운 관점으로 해석하고자 했다.

연구 방법론으로 사람들의 경험, 생각, 감정, 행동 이면에 있는 '의미'와 '현상'을 깊이 있게 이해하고 해석하는 것을 목표로 하는 질적 연구 방법론을 선택하였다. 그리고 사람들이 특정 현상이나 경험을 어떻게 인식하고 살아가는지에 대한 본질적인 의미를 탐구하는 현상학적 연구 방법을 통해, 기독교대한감리회 소속 이중직 목회자 12명을 심층 면담하면서, 그들이 직접 겪은 경험을 생생하게 듣고 면담 자료들을 분석하였다. 이 과정에서 개방 코딩을 통해 '소외,' '정체성 상실,' '부분적 회복,' '각자도생'이라는 네 가지 주요 범주를 도출해냈다. 자료 분석 과정에서 목회자의 이중직이 소외의 원인이 되는 것이 아니라, 소외를 경험한 목회자들이 각자도생의

현상에 적응하며 이중직을 선택하게 되었다는 것을 발견하였다. 이와 같은 결론은 단순히 목회자의 이중직을 허용하고, 이들의 독립성을 인정하는 기존 관점에서, 이들과 상호의존하여 한국교회에 새로운 목회 패러다임을 모색하는 관점으로의 전환점을 이룰 수 있다고 생각한다. 또한 상호의존성에 기반한 목회 패러다임을 통해 이중직 목회자들의 정체성은 회복되고, 기독교대한감리회의 구조적 위기를 극복할 수 있는 가능성도 보여 주었다.

B. 목회적 시사점: 제기한 연구 질문들을 중심으로 (Pastoral Implications in Light of the Guiding Research Questions)

결론적으로, 1장에서 제기한 연구 질문들에 대해 다음과 같이 답변할 수 있었다. 첫째, 한국교회 내 이중직 목회자들은 교회와 교단 공동체 안에서 어떠한 갈등과 배제의 경험을 직면하는가? 한국교회 내 이중직 목회자들은 교회와 교단 공동체 안에서 다양한 갈등과 배제 경험을 겪고 있다. 이들은 목회와 생계 유지를 위한 다른 직업을 병행해야 하는 현실 속에서 시간과 역할의 충돌을 경험하며, 이러한 상황이 교회 내에서 충분히 이해 받지 못하는 경우가 많다. 교회와 교단 공동체는 전통적으로 전임 목회자의 전형적인 역할 모델을 중심으로 운영되기 때문에, 이중직 목회자들은 때로 '온전한' 목회자로 인정받지 못하거나 사역의 진정성과 헌신에 대해 의심받기도 한다.

이로 인해 공동체 내에서 소속감이 약화되고, 중요한 의사결정 과정에서 배제되거나 주변화되는 경험을 하기도 한다. 또한, 이중직 목회자들은 교회 내에서 역할 수행의 한계로 인해 동료 목회자나 성도들로부터 이해와 지지를 받지 못해 심리적 부담과 고립감을 느끼는 경우가 많다. 이러한 갈등과 배제는 단지 개인의 문제에 머무르지 않고, 교회 공동체 전체의 건강한 관계와 상호 신뢰를 저해하는 구조적 문제로 작용한다. 따라서 한국교회는 이중직 목회자들이

겪는 현실을 보다 폭넓게 인식하고, 그들을 위한 포용적이고 실질적인 지원 방안을 모색할 필요가 있다.

둘째, 이중직 목회자들이 경험하는 갈등과 배제는 어떠한 본질적 의미를 가지며, 그 의미는 어떤 사회적, 신학적 맥락에서 구성되는가? 이중직 목회자들이 경험하는 갈등의 본질적 의미는 목회자로서의 소명과 생계를 위한 현실적인 요구 사이에서 발생하는 긴장과 충돌에 있다. 목회자는 교회와 성도들에게 영적 돌봄과 리더십을 제공해야 한다는 사명 의식을 갖지만, 동시에 가정을 부양하고 기본적인 생활을 유지하기 위한 경제적 책임도 짊어져야 한다. 이러한 두 가지 역할이 서로 충돌할 때, 이중직 목회자는 자신이 진정으로 목회자인지, 혹은 단지 생계형 노동자인지에 대한 근본적인 정체성의 혼란을 경험한다. 뿐만 아니라 교회와 성도들이 목회자의 이중직을 부정적으로 바라보는 사회적 시선은 이러한 내적 갈등을 더욱 심화시킨다.

이 갈등의 의미는 단순히 개인의 심리적 고통에 그치지 않고, 교회의 전통적 구조, 한국 사회의 경제적 현실, 목회자의 신앙과 소명 의식, 그리고 교회 공동체 내에서의 문화적 인식이 복합적으로 얽혀 있다. 한국 교회는 전통적으로 목회자를 전임 사역자로 기대해 왔으며, 이중직은 실패나 부족함의 징후로 인식되는 경향이 있다. 또한 지역 교회들의 재정적 어려움과 경제적 압박은 목회자로 하여금 어쩔 수 없이 이중직을 선택하게 만드는 현실적 배경을 제공한다. 목회자 개인은 신앙적 책임과 가족 부양의 의무 사이에서 갈등하며, 교회 공동체는 목회자를 거룩하고 온전한 존재로 기대하는 문화 속에서 이중직을 부정적으로 받아들인다. 이러한 갈등이 방치될 경우, 이중직 목회자는 소진, 자기 비하, 신앙적 회의, 가족 갈등 등 부정적인 결과를 경험할 위험이 크다. 그러나 이중직을 새로운 목회 모델로 재해석하고 교회와 사회가 이를 수용할 때, 이는 자비량 목회로서의 긍정적 가능성을 지니며 목회자와 평신도 간의

연대 강화와 지역사회 사역의 확장으로 이어질 수 있다.

따라서 한국 교회가 주목해야 할 점은 이중직을 목회 실패가 아닌 대안적 사역 모델로 바라보는 시각의 전환이다. 이중직 목회자의 내적 갈등을 돌보기 위한 목회적, 상담적 지원과 동료 네트워크의 확충, 그리고 신학교육 과정에서 이 문제에 대한 논의가 확대되어야 한다. 또한 작은 교회와 미자립 교회의 현실을 반영한 재정과 행정 시스템의 개선, 지역사회와 협력하는 새로운 교회 모델 개발이 필요하다. 마지막으로 성도들의 인식도 변화하여, 목회자의 이중직을 세상에 물든 모습이 아니라 세상 안에서 복음을 전하는 실천적 사역으로 존중하는 태도가 자리 잡아야 한다. 이렇듯 이중직 목회자의 갈등은 단순한 개인의 문제가 아니라, 교회와 사회가 함께 해결해야 할 복합적 과제이며, 이를 새로운 목회 모델로 수용하기 위한 신학적, 목회적 상상력이 절실히 요구된다.

셋째, '상호의존성(interdependence)'과 '환대(hospitality)'의 실천신학적 개념은 이중직 목회자와 교단 공동체 간의 관계 재구성에 어떻게 유의미하게 적용될 수 있는가? 이중직 목회자와 교단 공동체 사이의 관계에서 환대와 상호의존성의 신학적 개념은 매우 중요한 의미를 지닌다. 환대는 단순한 친절이나 손님맞이가 아니라, 타인을 온전히 수용하고 인정하는 적극적인 관계 맺음을 의미한다. 교단 공동체가 이중직 목회자들을 진정한 동역자로 환대할 때, 그들은 단순한 '부차적' 목회자가 아니라 공동체 안에서 존중받고 소속감을 느끼는 존재로 자리매김할 수 있다. 이러한 환대의 실천은 배제와 소외를 극복하는 첫걸음이 된다. 또한 상호의존성은 모든 구성원이 서로에게 의지하며 함께 성장하는 공동체의 본질을 드러낸다. 이중직 목회자와 교단 공동체는 서로 다른 역할과 상황 속에서도 서로의 존재와 역할을 인정하고, 협력과 지원을 통해 공동체를 유지하고 발전시킨다.

상호의존성의 신학적 관점은 '독립적인 개인'이라는 서구적 인간관을 넘어, 서로 얽혀 있고 연결된 존재로서의 인간을 이해하게 한다. 이는 교회 공동체가 서로의 필요와 한계를 인정하며, 상호 존중과 신뢰를 바탕으로 관계를 형성하도록 돕는다. 따라서, 이중직 목회자와 교단 공동체 사이에 환대와 상호의존성의 신학적 개념을 적용하는 것은 이중직 목회자들이 겪는 갈등과 배제를 극복하고, 더욱 건강하고 포용적인 공동체를 이루는 데 중요한 신학적, 실천적 토대를 제공한다. 이는 궁극적으로 교회의 본질인 사랑과 연대의 공동체 실현에 기여하는 방향성을 제시한다.

넷째, 이중직 목회자의 구체적 경험에 근거하여 교회와 교단 공동체가 이들을 포용하고 연대할 수 있는 실천적이고 제도적인 대안은 무엇인가? 이중직 목회자들이 교단 공동체 안에서 진정으로 수용되고 연대할 수 있도록 돕는 실천적 대안은 여러 측면에서 모색되어야 한다. 그 내용은 다음과 같다.

1. 교단과 교회는 이중직 목회자의 현실적 상황과 역할을 충분히 이해하고 존중하는 태도를 가져야 한다. 이를 위해 이중직 목회자들이 겪는 어려움과 갈등, 그리고 배제 경험에 대한 열린 대화의 장을 마련하여 그들의 목소리를 직접 듣고 반영하는 것이 중요하다.
2. 제도적 차원에서 이중직 목회자의 지위와 권리를 명확히 보장하는 정책을 수립해야 한다. 예를 들어, 이중직 목회자도 교단 내에서 동등한 권리와 책임을 지니는 구성원으로 인정받을 수 있도록 규정을 정비하고, 공적인 자리와 의사결정 과정에 참여할 수 있는 기회를 확대하는 것이 필요하다.
3. 공동체 내에서 환대와 상호의존성의 문화를 형성하는 교육과 훈련 프로그램을 도입하는 것이 바람직하다. 교회 지도자들과 구성원들이 이중직 목회자의 역할을 이해하고, 차별과 배제를 넘어선 포용적 관계를 실천하도록 돕는 훈련은 공동체 연대를 강화하는 데 큰 도움이 된다.
4. 이중직 목회자들이 교회와 사회의 다양한 역할을 조화롭게 수행할 수 있도록 실질적인 지원책을 마련해야 한다. 예컨대, 시간 관리, 정서적 지원, 목회 역량 강화 프로그램,

네트워크 형성 등이 그것이다. 이러한 지원은 이중직 목회자들이 자신의 역할 속에서 성장하고, 교단 공동체와의 연대를 경험하는 데 중요한 밑거름이 된다.

종합적으로 이중직 목회자가 교단 공동체 안에서 수용되고 연대할 수 있는 실천적 대안은 제도적 보장, 열린 소통, 교육과 훈련, 그리고 실질적 지원의 통합적 접근을 통해 이루어져야 하며, 이는 건강하고 지속 가능한 교회 공동체 형성에 기여할 것이다.

C. 후속 연구의 필요성 (Toward Future Inquiry: Identifying Gaps and Directions for Further Research)

본 연구의 성과에도 불구하고, 이중직 목회자 현상의 복합성과 한국교회의 다층적 현실을 고려할 때 다음과 같은 후속 연구가 절실히 요구된다. 첫째, 교단별 비교 연구의 필요성이다. 본 연구는 기독교대한감리회에 국한되어 있기 때문에 한국 개신교 전체의 이중직 목회자 현상을 조명하는데 한계가 있다. 장로교, 침례교, 순복음교회 등 주요 교단별 이중직 목회자의 경험과 교단 정책의 차이를 비교 분석하는 연구가 필요하다. 둘째, 다층적인 대상에 대한 확장 연구가 필요하다. 본 연구는 이중직 목회자를 대상으로 한 심층적 탐구이다. 이중직 목회자를 넘어 똑같이 소외와 차별을 경험하고 목회자의 정체성 상실 위기에 있는 목회자들을 대상으로 연구할 필요가 있다. 미자립교회 목회자, 개척교회 목회자, 여성 목회자 등의 다양한 부류의 목회자들이 공통적으로 경험하는 현상들을 연구할 필요가 있다. 셋째, 이해관계자에 대한 연구가 필요하다. 이중직 목회자의 배우자와 자녀들이 겪는 경험, 이중직 목회자와 마주하고 있는 성도들의 인식과 기대, 점임 목회자들의 경험한 이중직 목회자와의 관계에 대하여 심층적으로 탐구할 필요가 있다. 이를 통해 이중직 목회자 현상이 교단 공동체 전체에 미치는 영향을 종합적으로 이해할 수 있을 것이다.

D. 이중직 목회자로서 나의 목회 경험 (Embodied Ministry in Bivocation: A Reflective Account)

나는 처음 목회를 꿈꾸고, 신학의 모든 과정을 마치며, 목사 안수를 받기까지 '아직 오지 않은' 목회의 기회를 소망하며 이중직을 통해 매일을 견디는 방식으로 목회를 했다. 이중직에 대한 부정적 시선을 경험하고 목회자로서의 실패감을 상기시키는 언어들을 참으면서 마음에 분노로 가득 차 있을 때에 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 '갈등, 치유, 변화를 위한 실천신학 목회학 박사과정'에 입학하였다. 첫 학기 강남순의 '페미니스트 신학' 수업을 듣는 중에 이중직 목회자로 지내온 나의 20년간을 돌이켜 보면서 누적되어 있던 화가 변혁의 시작이 되는 줄 알았다. 경직되고 왜곡된 기존의 전통을 비판적으로 해체하고 재구성하여, 새로운 시대와 맥락에 맞는 진정한 의미와 가치를 찾아내려는 깊이 있는 철학적 성찰을 담고 있는 탈전통화, 탈자연화, 해방 등의 정의를 배우면서 나의 안에 있는 분노는 차별과 억압을 겪고 있는 이중직 목회자들의 갈등과 상처를 대변하는 의로운 도구라고 생각했다. 그래서 이중직 목회자의 경험에 대한 질적 연구를 시작할 때에 그동안 내가 경험했던 차별과 억압에 대하여 막연한 보상을 바라며 기독교대한감리회 교단 공동체를 향한 갈등으로 채워져 있었다. 그러나 정희수의 강의를 통하여 나의 내면에서 마주한 리더십의 여정을 깊이 생각하며 변혁이 아닌 치유와 화해의 과정이 선행되어져 한다는 것을 깨달았다. 그리고 그 시작을 위하여 내면에서 나를 마주할 용기가 필요하다는 것을 알았다. 특히 발타사르의 성토요일에 대한 해석은 정체성을 상실한 채 이중직의 일상에 갇혀 아직 찾아오지 않은 전통적 목회의 꿈을 막연하게 기다리기만 하는 절망의 나를 마주하는 시간이었다. 김혜란의 상호의존성을 배우면서 일방적으로 교단에 의존하고자 하였던 그릇된 나의 기대에서 화가 시작되었다는 것을 알았다. 이렇게 점차적으로 변화되는 과정의 끝에서 김용환의 강의를 들었다.

그리고 김용환 교수와의 대화에서 그는 독립성과 각자도생의 차이를 다음과 같이 설명하였다 (2025년 1월):

> 독립성은 스스로 설 수 있는 능력이 있는 사람이 공동체로부터 스스로 분리되는 것이고, 각자도생은 스스로 설 수 있는 능력이 없으나 공동체로부터 배제되어 어쩔 수 없이 분리된 것입니다. 상호의존성은 독립성을 가진 존재가 다른 존재와 상호적으로 영향력을 주고받는 개념이기에, 반드시 필요한 조건입니다.

배움의 끝에서 마주한 나는 독립성을 상실한 목회자였고, 그래서 교단 공동체를 향하여 일방적인 도움만 바라면서 기대와 절망 사이에 화가 있다는 것을 깨달았다. 이 실천 연구 프로젝트를 쓰는 동안 나는 이중직 목회자가 내면에서 자신을 마주할 때 상실한 독립성을 회복하는 것이 부분적 회복의 과정이며, 독립성을 너머 교단 공동체와 상호의존의 관계가 형성될 때에 완전한 회복이 이루어질 수 있다는 것을 인지하였다.

또한 교단 공동체와 상호의존하기 위해서는 상호환대가 필요하다는 것을 알았다. 그저 위에서 아래로의 환대만 기대할 것이 아니라, 아래에서 위로의 환대가 동시에 필요한 것이다. 지금 나는 20여년 간 누적된 화를 내려놓고, 교단 공동체와의 화해와 상호의존적인 관계 형성을 위하여 제안하고 기다리고 있다. "예수께서 대답하여 이르시되 건강한 자에게는 의사가 쓸 데 없고 병든 자에게라야 쓸 데 있나니 내가 의인을 부르러 온 것이 아니요 죄인을 불러 회개시키러 왔노라 (눅 5:31-32, 개역개정)"는 말씀은 누가 의인이고 누가 죄인인지를 구분하는 것이 아니다. 예수님 앞에서 모든 인간은 죄인으로서 같은 존재임을 깨닫는 자와 깨닫지 못하는 자로 구분하는 말씀이다. 이중직 목회자를 '불성실한 교역자'로 규정짓는 것은 바리새인과 서기관들이 세리와 죄인을 구분 짓는 오류를 범하는 것과 같다. 목회자 자체가 bivocational ministry로서 같은 존재임을 인식하여 서로가 환대하고, 교단 공동체의 역할과 이중직 목회자의

경함을 새로운 목회 패러다임의 도구로 상호의존하여 건강한 교단을 만들어야 한다는 것을 인지하였다. 그러므로 앞으로도 계속 증가할 이중직 목회자와 교단 공동체 간에 상호의존성과 환대의 실천신학이 한국사회와 한국교회 간에 교류를 가능하게 해주는 포문을 열 수 있기를 바란다.

“무엇을 하든지 마음을 다하여 주께 하듯 하고, 사람에게 하듯 하지 말라 (골 3:23, 개역개정)”는 말씀은 단순한 직업 윤리를 넘어, 모든 노동을 거룩한 제물로 드리라는 초대이다. 바울의 땀과 앞치마에서 흘러나온 기적은, 오늘 우리의 목회 현장에서도 여전히 가능하다. 경제적 땀과 열정이 하나님의 선교 전략으로 변하고, 우리의 일상이 복음의 통로로 빛날 수 있다. 이 질적 연구에 기반한 연구 프로젝트가 이중직 목회자들의 공통된 경험들을 깊이 이해하고, 변화하는 사회와 교회, 특히 코로나19 팬데믹과 같은 상황에 대응할 수 있는 새로운 목회 패러다임을 모색하는데 공헌할 수 있기를 소망한다. 또한 이중직이 가난한 목회자, 미자립 교회 목회 상황 때문에 어쩔 수 없이 일어나는 현상이 아니라, 세상의 모든 사람들의 삶을 깊이 이해하고, 위로하며, 하나님의 복음과 사랑을 전하는 보편적인 선교 현장으로 자원하고 발전할 수 있기를 바란다.

## 부록 Ⅰ: 연구참여동의서
(Appendix Ⅰ: Informed Consent Form)

귀하는 "새로운 표준으로서의 기독교대한감리회 이중직 사역에 대한 연구"라는 실천 연구 논문에 참여합니다. 본 실천 연구는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어몬트 신학 대학원(Claremont School of Theology 10497 Wilshire Blvd Los Angeles, CA 90024)의 정희수 교수와 김남중 교수의 지도를 받아 클레어몬트 신학 대학원의 실천신학 목회학 박사과정 중인 한태희에 의해 진행합니다. 이 논문과 관련하여 담당 교수와 연락하기를 원하신다면 정희수 박사(hsjung@cst.edu), 김남중 박사(njkim@cst.edu)에게 연락하기 바랍니다.

이 실천 연구 프로젝트의 목적은 상호의존성 실천신학을 적용하여 이중직 목회자와 교단 공동체 간의 화해와 변화를 모색하고, 함께 새로운 목회 패러다임을 탐색할 가능성을 연구하는 데 목적이 있습니다. 기독교대한감리회에 속한 모든 목회자가 한 공동체 안에 일원임에도 불구하고, 이제까지 이중직 목회자는 교단 안에서 다른 존재로 분리되는 현상이 일어나고 있습니다. 이러한 현상의 원인을 찾아내고, 이중직 목회자들이 어떠한 경험을 하고 있으며, 그 경험에 담겨 있는 갈등의 원인을 찾아내는 것이 이 논문의 목적이라 할 수 있습니다. 더 나아가 그러한 갈등의 해결을 위한 새로운 대안도 함께 제시할 것입니다. 이를 위해 기독교대한감리회 이중직 목회자를 연구 참여자로 하여, 심층 면담을 진행한 후 교단 공동체 내에서 경험한 내용을 구체적으로 살펴보려고 합니다.

귀하의 참여는 이중직 목회자와 교단이 하나된 공동체로 나아가는데 큰 도움이 될 것입니다. 이 연구에 대하여 아래에 있는 연구자에게 자유롭게 연락할 수 있음을 알려드립니다.

한태희 taehee.han@cst.edu ***-****-****

본 연구에 참여하기를 만약 동의하신다면, 약 60분 정도 심층 면담에 참여하시게 됩니다. 인터뷰가 진행되는 동안 인터뷰 내용은 녹음되고 필사됨을 알려드립니다.

본 연구를 참여하였을 때 예상되는 위험은 없습니다. 그러나 인터뷰 중 슬픔과 불안감, 피로 등과 같은 불편한 감정을 느낄 수도 있습니다. 귀하는 본 연구 참여와 관련하여 어떠한 비용을 지불하지 않습니다. 귀하의 이름과 이메일 등 개인 정보는 연구가 진행되는 동안 보관됩니다. 다만, 개인에 신상과 관련하여 식별 가능한 정보들은 공개되지 않습니다. 귀하의 정보는 오직 연구를 위해서만 사용됩니다. 본 연구에 대한 결과가 출판되거나 특정한 모임, 학술대회에서 토론 및 논의되는 경우 귀하의 신상정보를 드러내거나 유추할 수 있는 어떤 정보도 공개되지 않습니다. 귀하와 관련된 신상정보 및 연구자료는 본 연구가 종료될 때까지 보관하며, 그 이후 파기됩니다.

본 연구에 대한 귀하의 참여는 자발적입니다. 귀하는 어떤 질문에도 대답 및 반응을 거절할 수 있으며, 어느 때든지 연구 참여에 대한 철회를 요청할 수 있는 권리가 있습니다.

귀하의 연구 참여 철회는 클레어몬트 신학대학원과의 관계에 아무런 영향을 미치지 않습니다. 만약 연구 참여를 원하시지 않는다면 참여를 철회 요청 하시기 바랍니다.

귀하가 질문에 대한 답변이나 신상정보를 업데이트 할 필요가 있다면 연구자인 한태희의 전화번호 ***-****-**** 혹은 taehee.han@cst.edu로 연락바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관 윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받으며, 이 연구의 연구 번호는 (2024-009)입니다.

귀하가 연구 참여자로서 연구참여 권리에 대한 질문이 있거나 연구에 대하여 불만이 있다면, 기관윤리심사위원회 회장, 김두영 박사의 연락처인 ***-****-**** 혹은

viastar@hanmail.net 로 연락할 수 있습니다. 원할 경우 익명으로 연락할 수 있습니다.

감사합니다.

연구 참여자의 서명

*나는 위에 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.*

연구 참여자의 이름:________________________________

연구 참여자의 서명:________________________________ 날짜:________________

주소:______________________________________________________________

전화:_______________________________ 이메일:___________________________

연구자 서명:____________________________________ 날짜:__________________

귀하의 기록을 위하여 이 문서의 사본이 귀하에게 제공됩니다.

부록 Ⅱ. 성공적인 이중직 목회자들의 사례 공유와 멘토링 프로그램 참여 피드백
(Appendix Ⅱ: Case Studies of Successful Bivocational Pastors and Feedback from Mentoring Program Participation)

| | 피드백 |
|---|---|
| 연구 참여자 A | 감리교회에 저와 같은 이중직 목회자가 많다는 것, 그리고 이중직 목회자로서의 역할이 특별하다는 것을 알게 되었다. 이제는 꼭 숨을 필요가 없겠다는 생각도 하게 되었다. 민주주의는 다수결의 원칙을 따르는데, 이제는 이중직 목회자가 다수가 됐으니 이중직 목회가 좀 더 제도적으로 보호받고 지원받으면 좋겠다. |
| 연구 참여자 B | 강의도 좋고, 서로 사례를 나누면서 마음에 위로가 되긴 하는데, 저는 그래도 그냥 목회만 하고 싶어요. 택배하면서 선교적 사명을 감당한다는 것이 말은 쉬운데, 몸이 너무 힘듭니다. 교단적으로 택배 회사를 차려주면 운영할 자신은 있는데…. 그러면 미자립교회 목회자들에게 일자리 지원도 되고, 4대보험도 적용할 수 있을 텐데… 이런 방향으로 교단에 제안할 수 있을 만큼 자주 프로그램을 가져서 우리를 드러내는 것도 좋겠어요. |
| 연구 참여자 C | 이중직이 특별하다고 생각한 적은 없었습니다. 목사라고 손님들에게 사명감을 느낀 적도 없었습니다. 다양하고 많은 사람들이 오고 가면, 일반인들처럼 편하게 대화하는게 그냥 좋았습니다. 그런데 이번 프로그램을 참여하면서 사명에 대한 책임감을 가져야겠다고 생각했습니다. 한편으로는 이중직 목회자가 불가시적 교회를 지향하게 되면, 많은 교회가 사라지게 될까하는 염려가 조금은 됩니다. 그래도 체계적으로 서로 협력하면 무언가 큰 변화가 일어날 수 있을 거라는 기대가 생겼습니다. 감사합니다. |
| 연구 참여자 D | 제 이야기를 나눌 수 있어서 저는 정말 좋았습니다. 그동안 이런 기회를 가져 본적이 없었어요. 강의도 너무 유익했습니다. 이중직 목회자에 대한 내용이지만, 오늘날 감리교회에 필요한 강의였던 것 같습니다. 이런 프로그램은 저희만 아니라, 모든 목회자들을 대상으로 교단 차원에서 주최하면 더 좋을 것 같습니다. |

| | |
|---|---|
| 연구 참여자 E | 카페 교회는 많이 봤어요. 그런데 성공적인 사례를 거의 본 적이 없었어요. 제가 한번 성공 사례를 만들어 봐야겠다는 도전 의식이 생겼습니다. 다음에는 저희 가게에서 행사를 하면 좋겠어요. 꼭 저희 가게 아니더라도, 이중직 목회자들의 사업현장에서 이런 행사를 하면 현실감도 있고, 공감도 더 되지 않을까요? |
| 연구 참여자 F | 좋은데 마음에 확 와닿지는 않았습니다. 강의 내용이나 성공 사례가 모든 현장에서 적용할 수 있을까 하는 질문이 생깁니다. 결국 이중직 목회자들 안에서도 성공과 실패의 결과론적 차이가 생길 거고, 오히려 더 역효과가 생길 수도 있을 거 같습니다. 그래도 아무것도 하지 않으면 아무 변화를 이룰 수 없을 것입니다. 더 많은 의견을 수집해서 보다 체계적이고 효율적으로 기획해서 정기적으로 프로그램을 진행하면 좋을 것 같습니다. |
| 연구 참여자 G | 이번 프로그램에 매우 만족합니다. 제 마음에 막혔던 소명감, 사명감에 길이 열린 것 같습니다. 한 가지 아쉬운 것은 이와 같은 프로그램에 부부가 함께 참여하지 못한 점입니다. 이중직에 선교적 의미를, 목회적 의미를 부여하기 위해서는 가족들의 이해도 필요하기 때문입니다. 제가 목사라서 결혼한 아내가 있고, 제가 목사가 되는 동안 기도로 서원하신 어머님이 이런 시대를 이해하지 못하면 아무리 좋은 강의도 실현할 수 없습니다. 다음에는 이중직 목회자의 가족들을 대상으로 하는 프로그램을 주최하면 좋겠습니다. |
| 연구 참여자 H | 이중직 목회자라는 말 자체를 사용해 본적도 없고, 그 의미를 깊이 생각한 적도 없었는데, 이번 프로그램을 통해서 많은 부분을 알게 되었다. 분명한 것은 나를 포함해서 많은 이중직 목사들이 좋아서 이중직을 선택한 것도 아니고, 이중직 목회를 계속 유지하고자 하는 마음은 없을 것이다. 그래도 기회가 없다면 기회를 만들어야겠다는 것을 깨닫는 시간이었다. 현실을 체감하는 시간이었고, 현실에 의미를 부여할 수 있는 시간이었다. 종종 이런 기회가 있다면 계속 참여하겠다. |

| | |
|---|---|
| 연구 참여자 I | 먼저 인터뷰로 끝나지 않고, 프로그램에 직접 참여하니까 이중직 목회에 대하여 자긍심도 생기고 교단적 차원에서 기대도 생깁니다. 미자립교회 대책위원회가 있어도 아무것도 하지 않는데, 이중직 목회자를 위한 행사를 참여해 보니까 이게 교단에서 적용한다면 더 실질적인 도움이 되겠다는 생각을 하게 됩니다. 앞으로 더 많은 프로그램을 기획하면 이중직 목회자가 주도적으로 목회하는데 도움이 될 것 같습니다. |
| 연구 참여자 J | 많은 도전을 받았습니다. 꼭 이중직 현장이 아니더라도, 이중직을 통해서 배운 기술이나 경험들을 활용하여 목회에 적용하면 전도 전략도 되고, 사회에 선한 영향력을 끼칠 수 있다는 것을 알게 되었습니다. 저는 그냥 회사원이지만, 직장 동료들이 선교 대상자가 되는 거니까, 복음도 전하고 믿음의 본도 보여야겠다는 결심도 하게 되었습니다. |
| 연구 참여자 K | 늘 생각하던 건데, 실제로 참여해 보니까 더 의미 있었습니다. 제가 하고 있는 프로젝트를 소개하면서 다른 이중직 목사님들에게도 도움이 되었으면 좋겠습니다. 저는 지금도 어려운 환경에서 목회하는 목사님들에게 이중직을 권하고 있거든요. 이왕 경제적 수입이 필요하다면 어쩔 수 없이 선택하는 것보다 자발적으로 선택하는 것이 좋잖아요. 이런 프로그램들을 통해서 그런 도전 의식을 심어주면 좋겠네요. |
| 연구 참여자 L | 좋은 강의를 듣게 해 주셔서 감사합니다. 하다보니까 노인 목회가 됐네요. 보다 이 사업을 확장해서 장례 사업도 하고 싶은데, 혼자서는 할 수 없어서 생각만 하고 있었습니다. 강의 프로그램만 할 것이 아니라, 사업 구상, 창업 아이디어, 협력 사업 등의 다양한 내용으로 구성하면 이중직 목회자의 선교적 사업이 확대될 수 있을 것 같습니다. |

부록 III. 본 연구 프로젝트에 대한 피드백
(Appendix III: Feedback on this Research Project)

| | 피드백 |
|---|---|
| 동료 목회자 A | 목회자의 이중직 허용에 대한 문제를 오랫동안 고민해 왔다. 한결같았던 생각은 이중직 목회자의 현장과 현실에 관한 이야기는 본래 논문의 성격을 가져서는 안 되는, 생계라는 '생존(生存)'과 목회 활동이라는 '자존(自尊)'에 논의를 둔 사회학적 담론이라는 치부(置簿)였다. 그런데 막상 한태희 목사의 "이중직 목회자들의 경험"에 관한 논문을 대하고 보니 본인의 소견에 제한이 있었음을 반성하게 되었다. 진작에 심각하고 심도(深度)의 논문으로 다루어야 할 주제였다! 더구나 이중직 목회자에게는 등 따습고 배부른 계층의 호의(好意)가 필요한 것이 아니라, 호혜(互惠)라는 상호 환대(mutual hospitality)가 필요하며, 서로가 '한 시대에 함께 살아가며 함께 일하는 것'이라는 상호의존적 목회 패러다임(interdependent pastoral paradigm)의 의식이 요구된다는 호소는 부끄러움마저 느끼게 한다.<br><br>오래되고 고집스러운 생각으로서 교단과 일부 목회자들의 '이중직'에 대한 부정적인 인식과 차별적인 개념을 걷어내고, 이중직으로 내몰린 목회자의 목회-자존의 자기성(自己性, perseitas, self-sustaining)과 스스로 일어서는 자기성(自起性)을 인정받고자 에이미 오든(Amy G. Oden)의 '환대 신학'을 소환한 한 목사의 논문은, 이중직 사역이 전임 사역보다 결단코 낮은 위치에 있지 않음을 한국교회 목회 감성의 바탕에 두라는 소심하나 큰 울림이 될 것이다. |
| 동료 목회자 B | 한국 목회 현장에서 이중직 목회에 대한 특수한 상황에 처한 견해는 다양하다. 본 프로젝트를 접한 후 가졌던 두 가지 측면에서의 피드백을 나누도록 하겠다.<br><br>본 프로젝트에서 이중직을 경험하고 있는 목회자들에게서 소외, 정체성 상실, 부분적 회복, 각자도생이라는 심리사회적 결과가 도출되었다. 나는 이 중에서 소외에 대해 많은 공감을 한다. 내가 먼저 이중직 목회자를 내 인식에서부터 소외시켰기 때문이다. 이중직 목회자는 교단 차원에서 개체교회가 자립의 요건을 갖추지 못한 목회자의 생활 안정을 위해 허용한 제도다. 목회에 전념하는 전임목회와 목회자 가정의 생활 안정이라는 두 가지 가치가 상충된다. 분명 이중직 목회자는 전임목회와 생계, 이 두 가지 가치를 충족하기 위해 최선을 다했을 것이다. 그럼에도 불구하고 나는 교단의 지방협의체인 지방회에 속한 목회자들의 모임에서 이중직 목회자를 보는 시선이 '목회 부진,' '목회 전념 부족'이라는 낙인 아닌 낙인이 비공식적 |

인식을 형성했고, 이러한 면에서 '소외'와 '주변화'가 일어난다. 한태희 목사는 실천적 제안으로 '소외를 넘어 연대로,' 이중직 목회자뿐 아니라 모든 목회 사역 상황이 다른 목회자들의 환대와 상호의존을 통한 연대가 일어나길 기술한다. 소외 극복을 위한 연대는 이중직 목회자뿐 아니라, 다양한 사역 환경과 조건에 놓인 모든 목회자 집단을 포괄해야 한다. 각각의 교단에는 일정 범위내에 있는 지역의 교회들의 협의체가 있다.

〈표1〉 교단별 지역협의체 및 상회 조직

| | 기초협의체 | 지방협의체 | 상회협의체 | 최고의결협의체 |
|---|---|---|---|---|
| 감리교 | 개교회 | 지방회 | 연회 | 총회 |
| 장로교 | 개교회 | 당회 | 노회 | 총회 |
| 성결교 | 개교회 | 당회 | 지방회 | 총회 |
| 침례교 | 개교회 | | | |
| 순복음 | 개교회 | 지방회 | | 총회 |

감리교회는 지방회, 장로교는 당회, 성결교는 당회/직원회, 순복음은 지방회와 같은 지방협의체가 있다. 나는 지방협의체에서부터 소외의 인식을 연대로 변화시켜 나가기를 희망하며 실천적 연대의 기반을 마련하는 것을 목표로 삼길 기대한다.

두 번째로 자긍심 회복이 필요하다는 것에 동감한다. 나는 이번 프로젝트를 진행한 한태희 목사와 여러 해 동안 교제한 목회자다. 그가 이중직을 하는 상황은 내가 이해하고 공감할 수 있는 것은 아니지만, 그의 용기 있는 결단과 사회에 나가 열심히 일하는 모습은 마음으로부터 존경할 만큼 대단하다고 생각한다. 왜냐하면 일반 목회자는 이중직을 하라고 해도 할 수 없다. 아니, 사회생활을 하라고 남들이 다 준비해 준다고 해도 엄두를 내지 못할 것이다. 일반 목회자의 삶은 교인들을 통하여 듣는 간접적 사회 경험을 할 뿐, 직접적인 사회 경험이 아니다. 이중직 목회자는 직접 사회 속으로 자신의 삶을 내딛고 나아가는 용기가 있다. 바울이 선교를 위해서 천막을 만들어 팔며 자비량 선교를 했다고 일반 목회자는 설교할 수 있으나, 직접 자비량 선교를 할 수 있는 목사는 얼마나 될까? 이중직 목회자는 스스로 자긍심을 가져도 좋다.

나는 본 프로젝트가 한국 기독교 교회에서 이중직 목회자로 대변되는 다양한 사역 프리즘이 누구에게나 열려 있는 공감인식으로 자리매김되길 소망하며 피드백을 마무리한다.

| | |
|---|---|
| 동료 목회자 C | 본 논문은 한국 감리교회의 이중직 목회 현실을 매우 진지하고 깊이 있게 다룬 연구로, 최근 한국교회 안에서 점점 더 중요한 과제로 떠오르고 있는 이중직 목회의 문제를 신학적이고 실천적인 관점에서 균형 있게 조명하고 있다는 점이 가장 큰 장점이다. 무엇보다 이중직 목회자들의 실제 목소리를 세심하게 경청하고, 그 경험을 있는 그대로 담아내려는 연구자의 태도가 논문 전체에 잘 드러나 있으며, 이러한 접근이 연구의 신뢰성과 설득력을 동시에 높여주고 있다.<br><br>연구 방법 면에서도, 현상학적 분석을 충실히 준수하며, 참여자들의 진술을 억지로 해석하지 않고, 경험에서 자연스럽게 의미를 도출해 낸 부분이 매우 인상적이었다. 면담 내용의 깊이와 정직함이 그대로 살아 있고, 그 자료를 기반으로 '소외,' '정체성 혼란,' '부분적 회복,' '각자도생'이라는 네 가지 핵심 범주가 도출된 과정은 매우 논리적이며, 현장의 실제 모습을 잘 반영하고 있다. 목회 현장에서 이중직을 감당하는 여러 동역자들을 만나본 경험으로 보아, 이 분류는 이들이 실제로 겪는 정서적 흐름과 매우 밀접하게 맞닿아 있어 큰 공감을 불러일으킨다.<br><br>신학적 해석 또한 이 논문의 강점 중 하나이다. 연구자는 환대와 상호의존성이라는 신학적 개념을 적용하여, 이중직 목회자들이 단순히 경제적 어려움 속에서 부득이하게 일하는 존재가 아니라, 교단과 교회의 구조적 관계 안에서 중요한 의미를 갖는 인물들임을 설득력 있게 제시하였다. 특히 교단과 지역교회가 이들을 어떻게 받아들이고, 어떻게 동반해 가야 하는지를 신학적으로 해석해 낸 부분은, 현장에서 목회하는 목사의 관점에서도 매우 필요한 통찰이었다. 이 연구가 교단의 정책 변화뿐 아니라, 한국교회 안의 관계적 회복과 공동체성의 회복을 이끄는 중요한 기반이 될 수 있다는 점에서 큰 기대를 갖게 한다.<br><br>또한 실천적 제안 역시 매우 구체적이고 현실적이다. 이중직 목회자에 대한 인식 개선, 교단 차원의 지원 구조 마련, 목회자 교육 체계 강화, 공동체적 연대 회복 등을 제시한 부분은 실제 교회와 지방회, 연회에서 참고할 만한 지침이 될 수 있을 만큼 실질적인 내용을 담고 있다. 실천신학의 목적이 '현장을 변화시키는 신학'이라는 점을 고려할 때, 이 논문은 단순한 학문적 연구를 넘어 실제 목회 현장을 움직일 수 있는 힘을 가진 연구라는 생각이 든다.<br><br>무엇보다 이 논문은 이중직 목회자들의 삶을 하나의 '문제'로 다루기보다, 그 안에 담긴 고귀한 소명과 헌신, 그리고 목회자로서의 정체성을 놓지 않으려는 진정성을 존중하며 서술하고 있다는 점에서 큰 울림을 준다. 연구자의 문장 곳곳에서 드러나는 따뜻한 시선과 교회를 향한 애정 어린 관심이 글의 신학적 깊이와 더해져 한국교회가 앞으로 어떤 방향으로 |

| | |
|---|---|
| | 나아가야 하는지를 조용히 그러나 강하게 제시하고 있다.<br><br>이 연구는 한국교회에 매우 중요한 기여를 하는 논문이며, 이 주제를 다루는 후속 연구들뿐 아니라 교단 정책과 실제 목회의 변화에도 귀한 자료가 될 것이다. 이러한 점에서 본 논문은 학문적 가치뿐 아니라 목회적·교단적 가치까지 고루 갖춘 연구라 평가할 수 있으며, 부록에 본 동료 검증 의견을 함께 실음으로써 연구의 진정성과 신뢰도가 더욱 높아질 것이라 생각한다. |
| 동료 목회자 D | 한태희의 연구는 이중직 목회자로 살아가는 자기의 삶의 경험에서부터 시작한다. 20년간 이중직 목회자로서 살면서 느끼는 정체성의 혼란, 성직과 세속직 사이의 갈등은 그에게 근 상처가 되었다. 그러나 연구자는 본인의 상처를 상처로 남겨두지 않고, 동일한 아픔을 겪고 있는 동료 이중직 목회자들의 삶으로 눈을 돌리는 계기로 삼았다. 동료 이중직 목회자들과의 심층면담을 통하여 경험을 서로 공유하고, 발전적인 단계로 나아갈 방안을 모색하였다. 이러한 그의 연구는 작게는 개인의 상처를 치유하고 보듬어 안는 화해의 과정이 되었으며, 크게는 이중직 목회자들에 대한 교단의 관심과 실제적인 접근을 요구함으로 교단과 이중직 목회자들의 화해의 과정에 대한 관심을 불러 일으켰다. 이는 갈등, 치유, 화해라는 클레어몬트 실천신학 대학원이 추구하는 방향에 정확하게 일치한다. 바로 여기에서 이 프로젝트가 의미 있는 프로젝트임을 알 수 있다.<br><br>한태희는 12명의 연구 참여자를 선정하고, 심층면담을 통하여 그들의 경험을 청취하였다. 프로젝트의 취지를 충분히 설명하고, 원하지 않는다면 심층면담을 중단할 수 있음을 공지하였다. 면담 내용은 녹음되고, 녹취록으로 전사될 수 있으며, 연구에 사용될 수 있다는 사실을 공지하였다. 연구 참여자의 이름은 익명으로 처리하였다. 기관윤리심사위원회의 심사도 받았다. 이러한 과정을 통하여 연구자는 프로젝트의 윤리성을 확보하기 위하여 노력하였다.<br><br>이중직 목회자들이 겪는 생생한 경험을 청취하고 콜라이찌의 분석 방법에 따라 4개의 주제로 분석한 것만으로 이 프로젝트의 가치는 충분히 의미가 있다. 그가 밝혔듯이 선행 연구는 이중직 목회자의 경험보다는 이중직을 허용할 것인가, 말 것인가에 몰두해왔다. 이러한 접근은 이중직 목회자를 또 다시 소외시키는 결과를 낳았다. 그들이 직면한 문제 안으로 들어가지 못하고, 문제 밖에서 맴돌다 끝나기 때문이다. 그러나 연구자는 찬반의 문제가 아닌 연구 참여자의 문제에 천착하였고, 그것을 수면 위로 끌어 냄으로 이중직 목회자들이 말할 수 있는 공간을 마련해 주었다. 이 연구가 질적 연구 방법의 목적에 충실하였다는 점을 이를 통하여 알 수 있다. 또한, 이중직 목회자들의 상처와 갈등을 청취하면서 몇 가지의 판단 중지 목록을 설정하고, 충실히 이행하였다. 이를 통하여 연구자는 그들의 문제가 |

| | |
|---|---|
| | 연구자의 주관이 아니라 온전히 연구 참여자들의 것임을 밝히게 되는데, 이것 또한 이 프로젝트가 가지는 중요한 의미이다. 연구 참여자들의 경험을 통하여 연구자는 이중직 목회자들 사이의 연대, 이중직 목회자와 교단의 연대라는 보다 근본적이고, 발전적인 방향으로 프로젝트를 발전시킨다. 이 또한 이 연구가 가지는 중요성이다.<br><br>다만, 아쉬운 것은 그가 말한 것처럼 연구의 제한성의 문제로 인해서 이중직 목회자와 그들의 사역하는 교회의 성도들 사이의 이해와 연대에까지 나가지 못한 것이다. 향후 기회가 된다면 이를 중심으로 프로젝트를 진행하는 것 또한 의미 있는 프로젝트가 될 것이다. 이중직 목회자들을 위해 교단에서 제공해야 하는 실제적인 프로그램과 움직임에 대해서 보다 자세하게 설명하면 좋았겠다는 아쉬움도 남기는 한다.<br><br>전체적으로 질적 연구 방법론에 충실하였다는 평가를 내리면서도 세 가지를 이야기하고 싶다. 첫째는 코로나19 팬데믹이 연구 참여자 선정에 어떤 의미가 있는가 하는 점이다. 연구 참여자를 선정할 때에 코로나19 팬데믹을 기준으로 6명씩 12명의 연구 참여자를 선정하였다고 하는데, 그 이유에 대한 분명한 언급이 없다. 어떤 이유로 코로나19 팬데믹이 연구 참여자 선정의 기준이 되었는지, 그리고 분석 결과 그 기준이 연구에 어떤 의미가 있는지를 분명하게 밝히지 않고 있는 점이 아쉽다. 둘째는 부목사의 소외에 관한 부분이다. 부목사의 소외와 이중직 목회자의 소외는 언뜻 연결이 되지 않는 것처럼 보인다. 부목사의 소외가 어떻게 이중직 목회자의 소외와 연결이 되는지, 또는 부목사의 소외가 그들을 이중직 목회자로 내몰게 되었는지에 대한 보다 자세한 서술이 필요하다. 셋째는 4개의 주제군 중에 각자도생이라는 개념이다. 각자도생이라는 용어는 그의 용어 설명에서 보듯이 상호의존성이 해체되고 각자 살 길을 모색한다는 개념이다. 그러나 프로젝트를 진행하면서 각자도생의 개념은 해체된 상호의존성의 결과를 말하는 동시에 새로운 연대하는 대안을 제시하는 용어로 사용되기도 한다. 그렇다면 각자도생이라는 개념을 설명함에 있어서, 상호의존성 회복을 가능하게 하는 새로운 연대라는 개념이 각자도생에 담겨있음을 밝히는 것이 필요하다고 생각한다. 아니면 기존 연대의 해체와 새로운 연대의 가능성을 담는 새로운 개념을 설립하는 것이 좋을 것이라고 생각한다.<br><br>약간의 아쉬움에도 불구하고 개인의 경험에서부터 시작하여, 타인의 경험으로 눈을 돌리고, 그것을 공동체의 문제로 끌어올리기 위한 연구자의 노력에 경의를 표한다. 질적 연구 방법론을 숙지하고, 철저하게 적용한 모습은 연구자에게 필요한 덕목인데, 이 덕목을 수행한 그의 노력에 또한 경의를 표한다. 연구자의 연구가 이 프로젝트에 끝나지 않고, 그가 제안한 대로 보다 발전적이고 폭넓게 진행된다면, 우리에게 새로운 목회 패러다임을 |

| | |
|---|---|
| | 제공할 수 있는 의미 있는 연구가 될 것 같아서 기대가 되기도 한다. |
| 동료 목회자 E | 1. 종합평가<br><br>연구자는 한국교회, 특히 기독교 대한 감리회가 직면하고 있는 재정적 위기와 목회 환경의 변화라는 현실에서 이중직 목회자의 갈등과 경험을 환대와 상호의존성의 개념으로 새로운 실천신학적 관점에서 조명했다는 점에서 의미가 크다고 본다. 특히 현상학적 질적 연구와 심층 면담을 통해 실천신학적 담론을 구조화하였고, 갈등을 넘어 변혁의 길을 제시하였다는 점에서 큰 기여를 했다고 본다.<br><br>2. 중요 강점<br><br>2.1 문제 의식의 탁월성<br><br>연구자는 한국 감리교회의 목회 환경의 구조적인 문제와 이중적인 둘러싼 갈등을 구조적으로 드러내 주었고, 신학적이고 실천적인 대안책을 제시해 주었다. 이는 이중직 문제가 한 개인의 문제가 아닌 교회 전체의 구조적 과제임을 인식하게 하는 중요한 관점이다.<br><br>2.2 핵심 주제의 명확한 구조화<br><br>이중직 목회자들의 경험을 '소외,' '정체성의 상실,' '부분적 회복,' '각자 도생'이라는 네 가지 핵심 범주로 구조화하여 현상학적 분석 결과를 명확하게 제시하였다. 이 분석은 이들의 정체성 혼란과 삶의 부담 속에서 새로운 목회 패러다임을 모색을 통한 성찰 과정을 깊이 있게 다루고 있다.<br><br>2.3 환대신학과 상호의존성을 통한 신학적 담론 형성<br><br>이중직 목회자들이 경험하는 경험을 경제적 실패자가 아닌 하나님의 환대가 필요한 사람으로 인식할 것을 제언하였고, 환대적 실천만이 그들의 사회적 고립을 해소하고 정체성을 새롭게 회복시키는 핵심적인 신학적 근거임을 밝혔다. 또한 사도 바울의 삶을 분석하며 일터에서의 소명신학에 대한 새로운 틀을 제공해 주었으며 이중직 목회의 긍정적이고 선교적인 가치를 확립하는 데 공헌을 하였다.<br><br>2.4 이중직 목회자와 교단 공동체의 새로운 관계를 제시<br><br>연구 참여자들이 경험은 다양한 영역에서 목회의 가능성을 확장할 수 있다는 점을 밝힘으로써, 연구 참여자들이 경험이 중요한 자산임을 인식하게 해 주었다. 특히 이들의 경험이 세상의 언어와 교회의 언어를 연결하는 통로가 될 수 있다는 점을 밝혔다. 나아가 이중직 목회자들의 간의 연대를 |

| | |
|---|---|
| | 통한 새로운 목회 패러다임을 제시하였다.<br><br>3. 개선할 점<br><br>연구자가 연구참여자들의 심층 면담을 통해 밝혀진 실천적 담론을 감리교단 차원에서 구체적인 제도적 구조적 개선 방안을 어떻게 구현할 수 있었는지에 대한 논의를 결론부에서 확대하였다면 한국감리교회에 더 많은 기여를 할 수 있었다고 본다. |
| 연구 참여자 A | 이 논문을 위하여 한태희 목사가 처음 연락을 해 오고, 인터뷰를 요청했을 때에는 이 논문의 내용에 대해서 깊이 생각하지 않았습니다. 그저 나의 경험을 있는 그대로 나누는 정도의 간단한 면담으로 생각했습니다. 그런데 인터뷰와 더불어 논문의 전체적인 개요에 대해서 설명을 들으면서 단순히 나 한 사람의 경험이라는 범위를 넘어서 더 많은 이중직 목회자들의 경험에서 나오는 공통된 현상들로 확장될 수 있다는 기대가 생겼습니다. 그래서 더 관심을 가지고 한태희 목사의 논문을 읽어보았고, '소외,' '정체성 상실,' '부분적 회복,' '각자도생'이라는 네 가지 범주가 제 경험을 명확하게 표현해 주는 것 같았습니다.<br><br>'소외' 때문에 이중직을 하게 되었는데, 더 소외될까 봐 누구에게도 말하지 못한 내면의 소리가 마침내 드러나는 것 같았습니다. '정체성 상실'은 나만의 고민이 아니라는 것에 위로가 되었습니다. '부분적 회복'은 현재 이중직을 경험하면서 나름대로 의미를 부여하고자 하는 몸짓을 표현하는 말 같아서 공감되면서도 슬픈 현실로 다가왔습니다. '각자도생'은 오늘날 사회를 살아가는 모든 사람들의 현상이지만, 예수님의 사랑을 설교하는 목사라면 이를 지양하고 서로 돕고 합력하여 선을 이루는 삶의 방식을 지향해야 되어야 하는 것을 다시금 깨닫게 해 줍니다. 그렇지만 한태희 목사가 논문에서 제언하고 있는 실천적인 대안들을 교단에서 받아주지 않는다면, 이 논문은 한 사람의 생각에 불과한, 또는 이 논문에 공감하는 몇 사람의 바람으로 그치는 한 권의 책일 뿐이라는 아쉬움이 남습니다. 바라기는 이 논문을 통하여 이중직 목회자들이 경험하는 공통된 범주 네 가지가 명확하게 세상에 드러나고, 기독교대한감리회에 반드시 다루어야 할 이슈로 인식되기를 기대해 봅니다. |
| 연구 참여자 B | 본 논문은 마치 새로운 이론이 만들어지기 위하여 작은 소리들을 모아 큰 소리를 만들듯이, 이중직 목회자들의 속삭이는 이야기를 모아 하나의 이론을 만든 것 같다. 인터뷰를 통해 도출한 네 가지 핵심 범주 '소외,' '정체성 상실,' '부분적 회복,' '각자도생'은 낯선 단어들이 아니다. 결국은 내가 늘 혼자 중얼거리던 이야기였고, 많은 목회자들이 속삭이던 단어들이다. 그런데 이 속삭임이 모여서 큰 소리가 되었고, 이제는 모든 사람들이 들을 수 있는 |

| | |
|---|---|
| | 명확한 용어가 되었다고 생각한다. 특히 이중직 목회자가 아닌 삼인칭 목회자가 쓴 논문이라면 담 너머 불구경 하듯이 소문에 불과한 글이겠지만, 논문의 연구자가 이중직 목회자로서 공감하면서 속삭이는 이야기들을 모아서 쓴 논문이기에 이는 1인칭 혹은 2인칭으로서 직접적인 용기가 필요한 대담한 이론이라고 평가한다. 또한 이중직 목회자나 교단 어느 한 쪽에 치우지지 않고, 상호의존과 환대라는 실천적 이론을 제시하면서 이중직 목회자의 혁명적 반항심을 제거하고 평등한 존재로서 긍정적 대화를 가능하게 하는 섬세함이 보여 진다. 특히 바울의 Tent-maker를 자비량 목회자라는 용어에 가두지 않고, 이중직 목회자의 정체성에 적용한 점은 넓은 의미에서 목회자의 동등한 정체성을 인식시켜 주는데 도움이 되었다고 생각된다.<br><br>나는 이 논문을 통하여 이중직 목회자와 교단이 조금 더 공개적이고 공식적인 대화의 장이 만들어지고, 더 나아가 실천적인 대안이 제시될 수 있기를 바란다. |
| 연구 참여자 C | 이중직 목회자를 허용한다는 기독교대한감리회의 정책발표는 조바심을 가지고 이중직 목회를 해 왔던 나에게 무언가 해방감을 느끼게 해 주었다. 그러나 정작 교리와 장정에 기재된 허용 정책 내용을 찾아보니 오히려 예전보다 더 위축감을 가지게 되었다. 지금까지 나만 감추면 되던 이중직 목회가 공식적으로 감리교 모든 목회자에게 알려졌고, 불성실한 목회자로 분리하여 인식하게 된 계기가 된 것이다. 이중직 목회를 하기 전이나, 이중직 목회를 하면서도 그다지 교단의 긍정적 도움을 받거나 크게 소속감을 느낀 것도 아닌데, 이제는 더 멀어질 것으로 예상되었다. 그런데 한태희 목사의 논문은 이런 이중직 목회자 허용 정책이 발표된 적절한 타이밍에 연구되어 불성실한 목회자라는 타이틀을 수정할 기회를 제공한다고 생각된다.<br><br>더 나아가 이중직 목회자들이 경험하는 네 가지 범주(소외, 정체성 상실, 부분적 회복, 각자도생)를 밝힘으로 이는 개인적 역량의 문제가 아니라, 공동체적 과제로 제시함으로 함께 긍정적 해결책을 마련해야 할 필요성을 알게 해 주는데 기여하고 있다고 생각한다. 개인적으로 조금 아쉬운 점은 자료 분석 결과를 토대로 실천적 대안을 제언하였으나 그 실천 가능성에 대한 검토가 이루어지지 않은 점이 아쉽다. 그럼에도 이미 기독교대한감리회의 교리와 장정에 이중직 목회자가 노출된 상황에서 이중직 목회자의 현실적 경험을 바탕으로 조금 더 객관적이면서 긍정적으로 들여다볼 수 있도록 안내하는 역할로서 이 논문은 꼭 필요하다고 생각한다. |

| | |
|---|---|
| 연구 참여자 E | 이중직 목회자에 대하여 한국교회에서 다양한 방법으로 노출하고 있음을 보면서, '이중직 목회를 하는 것이 문제인가?'라는 질문을 했었습니다. 개인적으로 육체적인 노동으로 인하여 힘들기도 하고, 어떤 때는 목회에 전념할 수가 없어서 마음에 갈등이 있기도 했지만, 말 그대로 개인적으로 감당해야 할 부분이지 사회적으로 이슈가 될 문제인가라는 질문이 들었습니다. 오히려 저는 이중직 목회를 하면서 교회를 유지하고 목회 직분을 감당하는 것이 칭찬받을 일이라고 생각했습니다. 그런데 한태희 목사의 연구에 참여자로 인터뷰를 하면서, 무의식적으로 나의 이중직을 숨기고 있었음을 보게 되었습니다. 그리고 소외를 당하면서도 사회적 구조가 원래 그런 것이라고 자연스럽게 받아들였고, 각자도생의 길을 걸으면서도 이 시대의 당연한 결과물이라고 여겼습니다. 대부분의 이중직 목회자들이 이와 같은 생각으로 당연하게 이중직을 감당하고 있지 않을까 생각해봅니다. 당연하게 받아들이고 있는데 문제로 인식할 필요가 없었던 겁니다. 이 연구 논문에 참여하면서 이중직 목회자로서 나의 의도와 상관없이 이미 목회자의 이중직이 교단 내에서 문제가 되고 있다는 것을 알았고, 나의 의견과 상관없이 이중직 목회자를 정의하고 교리와 장정에 단 한 줄의 문구로 해결책을 제시하고 있다는 것을 알게 되었습니다. 이런 면에서 이 논문은 이중직 목회자들에게도 한번은 꼭 생각해야 할 질문을 하게 하고, 교단에서도 어떤 오류를 범하고 있는지 되짚어 주는 역할을 하고 있다고 봅니다. 무엇보다 이 논문은 이중직 목회자를 문제로 보는 관점이 아니라, 이중직 목회자를 어떻게 보는지에 대한 관점에서부터 시작된다는 점에서 그 접근 방식이 새롭습니다. |
| 연구 참여자 K | 제가 운영하는 회사에서 만든 디자인이 많은 교회에서 현수막, 주보, 달력으로 사용되고 있습니다. 기존의 교단 규정 안에서 소외를 경험하고, 목회를 영위할 수 없는 어려운 형편으로 인하여 아기가 걸음마를 시작하듯이 불안하게 시작한 사업이 지금은 안정 되었습니다. 경제적으로도 괜찮아졌고, 더 많은 사업을 구상하며 지금은 교회 성구를 만드는 정도의 목공소도 운영하고 있습니다. 사업이 확장되어 가고 있습니다. 그러나 여전히 교회만 보면 저는 미자립교회 목사이고, 직분만 목사입니다. 돈이 있어도 여전히 안정적인 교회에 담임으로 청빙을 받지 못하고 있습니다. 아마 제가 계속 이 일을 한다면 앞으로도 담임자로 청빙 받을 기회는 없을 겁니다. 그렇다고 이 일을 그만둔다고 그 기회가 올지는 불분명합니다.<br><br>이런 저의 이야기가 한태희 목사님의 논문 한 편에 쓰인 것을 보면서 지금 새로운 목회 패러다임을 받아들여야 할 대상은 '나'라는 것을 깨달았습니다. 한태희 목사님의 논문은 감리교에 말하는 이중직 목회자의 이야기일 뿐만 아니라, 이중직 목회자들의 이야기를 통하여 이중직 목회자 개개인이 |

| | |
|---|---|
| | 스스로를 돌이켜 보게 하는 자기 성찰의 기회를 마련해 줍니다. 사업이 목적이 아닌 이상 경제적으로 아무리 만족도를 성취하여도, 목회적 측면에서는 여전히 부분적 회복에 불과하다는 내면의 인정을 하게 됩니다. 또한 새로운 목회 패러다임으로서 나의 직업 현장에 의미를 부여할 뿐만 아니라, 감리교단과 상호의존하여 새로운 방식의 목회 전략을 모색할 수 있다는 가능성을 돌아보게 됩니다. 나만의 만족이 아니라 감리교단이 이중직 목회자 개개인의 역량을 인정해 준다면 성공적인 사업을 목적으로 하는 이중직이 아니라, 그 자체가 목회가 되는 이중직으로서 목회자의 정체성이 형성될 수 있을 것입니다. 이런 점에서 한태희 목사님의 논문은 이중직 목회자들이 미자립교회의 경제적 어려움을 극복하면서도 목회자의 정체성을 지켜 나갈 수 있도록 스스로 인식하게 하고, 교단은 이를 인정할 수 있도록 안내하는데 공헌할 것이라고 생각됩니다. |

# 참고문헌
(Bibliography)


[1차 자료]

<u>한서</u>

국립국어원. *표준국어대사전*. 서울: 두산동아, 2019.

기독교대한감리회. *교리와 장정*. 서울: kmc 도서출판, 2017.

김영천. *질적연구 방법론 Ⅲ: Writing*. 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적연구 방법론Ⅱ: Case Studies*. 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적연구방법론 I : Bricoleur*. 파주: 아카데미프레스, 2016.

김재완. *우리는 일하는 목회자입니다*. 경기: 이레서원, 2022.

신경림, 조명옥, and 양진향. *질적 연구 방법론*. 서울: 이화여자대학교 출판부, 2004.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해*. 서울: 박영스토리, 2018.

이홍성 and 정회현. *바울의 선교와 한국교회 선교전략*. 서울: 하늘양식, 2009.

정재영, 박성미, 박소영 et al., *겸직목회: 목회와 또 다른 소명을 논하다*. 서울: 솔로몬, 2022.

<u>영서</u>

Bandura, Albert. *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. New York: Freeman, 1997.

Derrida, Jacques. *Of Hospitality*. Redwood City: Stanford University Press, 2000.

Durkheim, Émile. *Suicide: A Study in Sociology*, trans. John A. Spaulding and George Simpson. New York: Free Press, 1951.

Erikson, Erik H. *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton, 1968.

Hirschman, Albert O. *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press, 1970.

Hock, Ronald F. *The Social Context of Paul's Ministry: Tentmaking and Apostleship*.

Philadelphia: Fortress Press, 1980.

James S. Coleman, *Foundations of Social Theory* (Cambridge: Harvard University Press, 1990), 105.

Koenig, John. *New Testament Hospitality: Partnership with Strangers as Promise and Mission*. Philadelphia: Fortress Press, 1985.

Liddell, Henry George, and Robert Scott. *A Greek-English Lexicon* 9th ed. Oxford: Clarendon Press, 1996.

Miller, Donald E., and Tetsunao Yamamori. *Global Pentecostalism: The New Face of Christian Social Engagement*. Berkeley: University of California Press, 2007.

Minear, Paul S. "Work and Vocation in Scripture." In *Work and Vocation: A Christian Discussion*, edited by John Oliver Nelson. New York: Harper & Brothers, 1954.

Nouwen, Henri J. M. *Reaching Out: The Three Movements of the Spiritual Life*. New York: Doubleday, 1975.

Ruether, Rosemary Radford. *Gaia and God: An Ecofeminist Theology of Earth Healing*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1992.

Russell, Letty M. *Church in the Round: Feminist Interpretation of the Church*. Louisville: Westminster John Knox Press, 1993.

<u>번역서</u>

김혜란. *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology 상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학*. Translated by 이호연. 서울: 동연, 2020.

Jipp, Joshua W. *Saved by Faith and Hospitality 환대와 구원*. Translated by 송일. 서울: 새물결플러스, 2019.

King, Nigel, and Christine Horrocks. *Interviews in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰*. Translated by 김미영, 김윤주, 김려화, 박금주, and 지은주. 서울: 현문사, 2013.

<u>저널 및 논문</u>

강춘근. "목회자의 이중직." *성결교회와 신학* 38 (December 2017): 50-69.

김명기 and 황병준. "이중직 목회 허용정책에 대한 고찰." *신학과 실천* 66 (September 2019):

561-88.

김분한, 김금자, and 박인숙. “현상학적 연구방법의 비교고찰: Giorige, Colaizzi, Van Kaam 방법을 중심으로.” *대한간호학회지* 29, no.6 (1999): 1028-220.

김상덕. “빈(空) 교회 아닌, 모두(共)의 교회로.” *복음과 상황* 365 (April 2021): 26-38.

김상덕. “유기적 도시공동체 모델로서 공공신학 연구–성남 하모니포씨티 사례를 중심으로.” *신학과 실천* 89 (May 2024): 763-89.

김지영. “한국교회 미자립교회 목회자 이중직 모델연구.” ThM thesis, 배재대학교 대학원, 2024.

이근호. “질적 연구 방법으로서의 현상학.” *교육인류학연구* 10, no. 2 (2007): 41-64.

정 신. “새로운 목회 패러다임으로서 일터 사역 연구: 목회자 이중직에 관한 선교적 접근.” ThM thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원. 2022.

정재영. “목회 이중직의 개념과 쟁점.” *새가정* 70 (February 2023): 20-4.

Bandura, Albert. “Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change.” *Psychological Review* 84, no. 2 (1977): 191-215.

Masten, Ann S. “Ordinary Magic: Resilience Processes in Development.” *American Psychologist* 56, no. 3 (2001): 227-38.

웹사이트

김민수. “2019 올해의 사자성어 2위는 ‘노이무공(애를 썼지만 보람이 없다)’… 1위는?” *아웃소싱타임스*, December 09, 2019. https://www.outsourcing.co.kr/news/articleView.html?idxno=86485.

[2차 자료]

한서

김민수. *개척 5년 차입니다.* 서울: 세움북스, 2020.

김주환. *회복탄력성: 시련을 행운으로 바꾸는 마음 근력의 힘.* 서울: 위즈덤하우스, 2011.

정재영. *강요된 청빈: 목회자의 경제 현실과 공동체적 극복 방안.* 경기: 이래서원, 2019.

정형철. *포스트콜로니얼리즘과 코스모폴리타니즘.* 서울: 동인, 2013.

최윤식. *2050 한국교회 다시 일어선다.* 서울: 생명의 말씀사, 2023.

영서

Van Manen, Max. *Researching Lived Experience: Human Science for an Action Sensitive Pedagogy*. Albany: SUNY Press, 1990.

번역서

Said, Edward W. *Orientalism 오리엔탈리즘*. Translated by 박홍규. 서울: 교보문고, 1991.

Russell, Letty M. *Just Hospitality: God's Welcome in a World of Difference 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영.* Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

논문

김지영. "한국교회 미자립교회 목회자 이중직 모델연구." ThM thesis, 배재대학교 대학원, 2024.